
Datenbanken

Relationale Entwurfstheorie

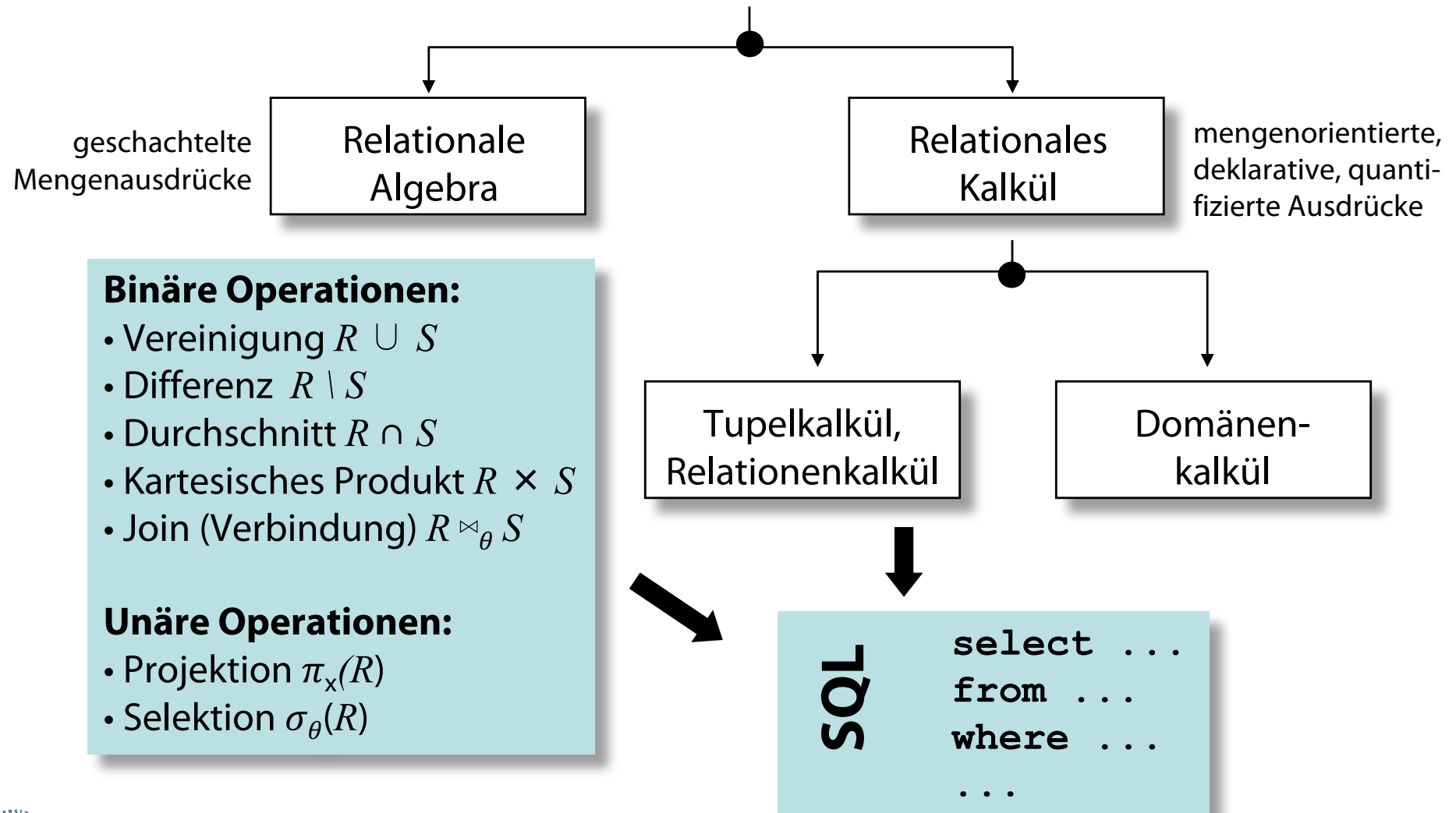
Ralf Möller

Universität zu Lübeck

Institut für Informationssysteme

RDM: Anfragen

Relationale Anfragesprachen im Überblick:



Relationale Algebra in SQL

- Projektion
 - `SELECT col1, col2, ...`
// oder * für alle Attribute
`FROM tab`
- Selektion
 - `SELECT *`
`FROM ...`
`WHERE cond`
- Verbund/Join
 - `SELECT *`
`FROM tab1 JOIN tab2`
`ON col1 = col2`
- Umbenennung/Renaming
 - `SELECT col AS new_col, ...`
`FROM ...`
- Sonstige
 - `tab1 UNION tab2`
 - `tab1 EXCEPT tab2`
 - `tab1 INTERSECT tab2`
- Kreuzprodukt
 - `SELECT *`
`FROM tab1, tab2, ..., tabn`

Kandidatenschlüssel

- Sei die Menge der Kandidatenschlüssel für $\mathcal{R}$ gegeben
 - $\mathcal{R} = \{ \{A, B\}, \{B, C\} \}$
 - Wähle Primärschlüssel, z.B. $\{A, B\}$
 - Keine Nullwerte als Primärschlüsselwerte
- Deklariere Tabelle

```
create table R
(A ...,
 B ...,
 C ...,
 ...
primary key (A, B),
unique (B, C) )
```

Schlüssel {A,B}

Eindeutigkeit für {B, C}

Schlüsselbestimmung

Städte			
Name	BLand	Vorwahl	EW
Frankfurt	Hessen	069	650000
Frankfurt	Brandenburg	0335	84000
München	Bayern	089	1200000
Passau	Bayern	0851	50000
...	...	...	...

Kandidatenschlüssel von *Städte*:

- {Name,BLand}
- {Name,Vorwahl}

Kandidatenschlüssel lassen sich nicht aus Beispielen bestimmen!

Funktionale Abhängigkeiten zählen.

Schlüssel sollen FDs umsetzen!

Beachte, dass 2 kleinere Städte dieselbe Vorwahl haben können

Hülle Funktionaler Abhängigkeiten

Sei F eine Menge von Funktionalen Abhängigkeiten (FDs)

F^+ bezeichnet die Menge aller aus F ableitbaren FDs und wird **Hülle** genannt.

Im allgemeinen gibt es unterschiedliche Mengen von FDs, deren Hülle gleich sind.

In diesem Fall schreiben wir: $F_1 \equiv F_2$
(F_1 und F_2 sind äquivalent)

Herleitung von F^+ : Armstrong-Axiome

Reflexivität

- Falls β eine Teilmenge von α ist ($\beta \subseteq \alpha$), dann gilt immer $\alpha \rightarrow \beta$. Insbesondere gilt immer $\alpha \rightarrow \alpha$.

Verstärkung

- Falls $\alpha \rightarrow \beta$ gilt, dann gilt auch $\alpha\gamma \rightarrow \beta\gamma$. Hierbei stehe z.B. $\alpha\gamma$ für $\alpha \cup \gamma$.

Transitivität

- Falls $\alpha \rightarrow \beta$ und $\beta \rightarrow \gamma$ gilt, dann gilt auch $\alpha \rightarrow \gamma$.

Diese drei Axiome sind ausreichend

Zusätzliche Axiome erleichtern die Herleitung von FDs:

- Vereinigung:
 - Wenn $\alpha \rightarrow \beta$ und $\alpha \rightarrow \gamma$ gelten, dann gilt auch $\alpha \rightarrow \beta\gamma$
- Dekomposition:
 - Wenn $\alpha \rightarrow \beta\gamma$ gilt, dann gelten auch $\alpha \rightarrow \beta$ und $\alpha \rightarrow \gamma$
- Pseudotransitivität:
 - Wenn $\alpha \rightarrow \beta$ und $\gamma\beta \rightarrow \delta$, dann gilt auch $\alpha\gamma \rightarrow \delta$

Armstrong Axiome

- Der Kalkül, der sich durch sättigende Anwendung der Armstrong-Axiome ergibt, ist korrekt und vollständig

William W. Armstrong, Dependency Structures of Data Base Relationships, IFIP Congress, **1974**

C. Beeri, M. Dowd, R. Fagin, R. Statman. On the Structure of Armstrong Relations for Functional Dependencies, Journal of the ACM 31, pp. 30–46, **1984**

Schlüsselbestimmung

Manuelle Bestimmung der Kandidatenschlüssel

- ist aufwendig und
- bei vielen FDs fehleranfällig.

Automatisierbar?

Bestimmung der Hülle einer **Attributmenge**

Bei der Schlüsselbestimmung ist man nicht an der gesamten Hülle einer Menge F von FDs interessiert, sondern nur an der Menge von Attributen, die von α gemäß F funktional bestimmt werden (sog. Attributhülle).

Eingabe: eine Menge F von FDs und eine Menge von Attributen α .

Ausgabe: die vollständige Menge von Attributen α^+ , für die gilt $\alpha \rightarrow \alpha^+$.

$\text{AttrHülle}(F, \alpha)$

$\text{erg} := \alpha ; \text{erg}' := \emptyset$

while $\text{erg}' \neq \text{erg}$ do

$\text{erg}' := \text{erg}$

 foreach $\beta \rightarrow \gamma \in F$ do

 if $\beta \subseteq \text{erg}$ then

$\text{erg} := \text{erg} \cup \gamma$

return erg

// Attributhülle α^+

Nutzen der Attributhülle

- Bestimmung, ob Menge von Attributen κ einen Superschlüssel für $\mathcal{R}$ darstellt:
 - Bestimme κ^+ und prüfe ob $\kappa^+ = \mathcal{R}$
- Kandidatenschlüssel für ein Relationenschema bestimmen:
 - Bestimme alle bzgl. Mengeninklusion minimalen Mengen κ , so dass $\kappa^+ = \mathcal{R}$, und damit $\kappa \rightarrow \mathcal{R}$

Herleitung von Relationenschemata aus FDs

- $\{\text{PersNr}\} \rightarrow \{\text{PersNr, Name, Rang, Raum, Ort, Straße, PLZ, Vorwahl, Bland, EW, Landesregierung}\}$
- $\{\text{Ort, Bland}\} \rightarrow \{\text{EW, Vorwahl}\}$
- $\{\text{PLZ}\} \rightarrow \{\text{Bland, Ort, EW}\}$
- $\{\text{Bland, Ort, Straße}\} \rightarrow \{\text{PLZ}\}$
- $\{\text{Bland}\} \rightarrow \{\text{Landesregierung}\}$
- $\{\text{Raum}\} \rightarrow \{\text{PersNr}\}$

Welche Relationenschemata sollen verwendet werden, so dass FDs durch Schlüsselbedingung geprüft werden können?

- Professoren: $\{[\text{PersNr, Name, Rang, Raum, Ort, Straße, PLZ, Vorwahl, Bland, EW, Landesregierung}]\} ???$
- Für jede FD ein Schema???

Vermeidung von Redundanz

- In den Daten:
 - Können wir doppelt repräsentierte Daten vermeiden?
- In der Modellierung:
 - Sind einige der aufgeschriebenen FDs überflüssig?

Redundanzfreie Darstellung von FDs

F_c heißt **kanonische Überdeckung** von F , wenn die folgenden Kriterien erfüllt sind:

- $F_c \equiv F$, d.h. $F_c^+ = F^+$
- In F_c existieren keine FDs, die überflüssige Attribute enthalten.
D.h. für $\alpha \rightarrow \beta \in F_c$ muss gelten:
 - $\forall A \in \alpha: (F_c \setminus \{\alpha \rightarrow \beta\}) \cup \{(\alpha \setminus \{A\}) \rightarrow \beta\} \neq F_c$
 - $\forall B \in \beta: (F_c \setminus \{\alpha \rightarrow \beta\}) \cup \{\alpha \rightarrow (\beta \setminus \{B\})\} \neq F_c$
- Jede linke Seite einer funktionalen Abhängigkeit in F_c ist einzigartig.
Erreichbar durch sukzessive Anwendung der Vereinigungsregel auf FDs der Art $\alpha \rightarrow \beta$ und $\alpha \rightarrow \gamma$, so dass beide FDs durch $\alpha \rightarrow \beta\gamma$ ersetzt werden.

Berechnung der kanonischen Überdeckung

- Führe für jede FD $\alpha \rightarrow \beta \in F$ die **Linksreduktion** durch, also:
Überprüfe für alle $A \in \alpha$, ob A überflüssig ist, d.h., ob
 $\beta \subseteq \text{AttrHülle}(F, \alpha \setminus \{A\})$ gilt
Falls dies der Fall ist, ersetze $\alpha \rightarrow \beta$ durch $(\alpha \setminus \{A\}) \rightarrow \beta$
- Führe für jede (verbliebene) FD die **Rechtsreduktion** durch, also:
Überprüfe für alle $B \in \beta$, ob
 $B \in \text{AttrHülle}((F \setminus \{\alpha \rightarrow \beta\}) \cup \{\alpha \rightarrow (\beta \setminus \{B\})\}, \alpha)$ gilt
Falls dies der Fall ist, ist B auf der rechten Seite überflüssig und
Kann eliminiert werden, d.h. ersetze $\alpha \rightarrow \beta$ durch $\alpha \rightarrow (\beta \setminus \{B\})$
- **Entferne FDs der Form** $\alpha \rightarrow \emptyset$, die im 2. Schritt
möglicherweise entstanden sind
- **Fasse** FDs der Form $\alpha \rightarrow \beta_1, \dots, \alpha \rightarrow \beta_n$ **zusammen**,
so dass $\alpha \rightarrow (\beta_1 \cup \dots \cup \beta_n)$ verbleibt

Nutzung der kanonischen Überdeckung

Naiver Ansatz:

- Bilde relationales Schema für jede FD der kanonischen Überdeckung
 - Eventuell immer noch zu viele Relationen
 - Beispiel:
 - FDs = $\{A \rightarrow BCD, D \rightarrow ABC\}$
 - Zwei Relationen?
- Mehrere FDs einem relationalen Schema zuordnen?

Vereinbarungen

- FDs, die von jeder Relationenausprägung automatisch immer erfüllt werden, nennen wir **trivial**.
Nur FDs der Art $\alpha \rightarrow \beta$ mit $\beta \subseteq \alpha$ sind trivial.
- Attribute eines Kandidatenschlüssels heißen **prim**.
Alle anderen Attribute nennen wir nicht prim.
- Sei $\mathcal{R}$ ein Relationenschema, dann ist $F_{\mathcal{R}}$ die zugeordnete Menge von FDs.
Wenn $\mathcal{R}$ klar ist, dann wird meist nur F geschrieben.

Vermeidung von Redundanz in den Daten

Beispiel:

$\mathcal{R} = \{[A, B, C, D]\}$, $F = \{A \rightarrow B, D \rightarrow ABCD\}$, Schlüsselkandidat: $\{D\}$

R			
A	B	C	D
3	4	5	1
3	4	6	2

„Do not represent the same fact twice“

Allgemeiner Fall: $\alpha \rightarrow \beta \in F$, dann: α Superschlüssel oder FD ist trivial
ggf. Dekomposition notwendig (verlustfrei und abhängigkeitsbewahrend)

Zerlegung (Dekomposition) von Relationen

Korrektheitskriterien für die Zerlegung von Relationenschemata:

- Verlustlosigkeit

Die in der ursprünglichen Relationenausprägung R des Schemas $\mathcal{R}$ enthaltenen Informationen müssen aus den Ausprägungen $R_1, \dots, R_n$ der neuen Relationenschemata $\mathcal{R}_1, \dots, \mathcal{R}_n$ rekonstruierbar sein.

- Abhängigkeitserhaltung

Die für $\mathcal{R}$ geltenden funktionalen Anhängigkeiten $F_{\mathcal{R}}$ müssen auf die Schemata $\mathcal{R}_1, \dots, \mathcal{R}_n$ übertragbar sein.

Biertrinker-Beispiel

<i>Biertrinker</i>		
<i>Kneipe</i>	<i>Gast</i>	<i>Bier</i>
Kowalski	Kemper	Pils
Kowalski	Eickler	Hefeweizen
Innsteg	Kemper	Hefeweizen

<i>Biertrinker</i>		
<i>Kneipe</i>	<i>Gast</i>	<i>Bier</i>
Kowalski	Kemper	Pils
Kowalski	Eickler	Hefeweizen
Innsteg	Kemper	Hefeweizen

<i>Besucht</i>	
<i>Kneipe</i>	<i>Gast</i>
Kowalski	Kemper
Kowalski	Eickler
Innsteg	Kemper

<i>Trinkt</i>	
<i>Gast</i>	<i>Bier</i>
Kemper	Pils
Eickler	Hefeweizen
Kemper	Hefeweizen

π



<i>Besucht A Trinkt</i>		
<i>Kneipe</i>	<i>Gast</i>	<i>Bier</i>
Kowalski	Kemper	Pils
Kowalski	Kemper	Hefeweizen
Kowalski	Eickler	Hefeweizen
Innsteg	Kemper	Pils
Innsteg	Kemper	Hefeweizen

$\neq$

Erläuterung des Biertrinker-Beispiels

Unser Biertrinker-Beispiel war eine „verlustige“ Zerlegung und dementsprechend war die hinreichende Bedingung verletzt. Es gilt nämlich nur die eine nicht-triviale funktionale Abhängigkeit

- $\{\text{Kneipe, Gast}\} \rightarrow \{\text{Bier}\}$

Wohingegen keine der zwei möglichen, die Verlustlosigkeit garantierenden FDs gelten

- $\{\text{Gast}\} \rightarrow \{\text{Bier}\}$
- $\{\text{Gast}\} \rightarrow \{\text{Kneipe}\}$

Das liegt daran, dass die Leute (insbes. Kemper) in unterschiedlichen Kneipen unterschiedliches Bier trinken, in derselben Kneipe aber immer das gleiche Bier (damit sich die KellnerInnen darauf einstellen können?)

Verlustfreie Zerlegung

<i>Eltern</i>		
<i>Vater</i>	<i>Mutter</i>	<i>Kind</i>
Johann	Martha	Else
Johann	Maria	Theo
Heinz	Martha	Cleo

$\pi_{\text{Vater, Kind}}$

$\pi_{\text{Mutter, Kind}}$

<i>Väter</i>	
<i>Vater</i>	<i>Kind</i>
Johann	Else
Johann	Theo
Heinz	Cleo

<i>Mütter</i>	
<i>Mutter</i>	<i>Kind</i>
Martha	Else
Maria	Theo
Martha	Cleo

Erläuterung der verlustfreien Zerlegung der Eltern-Relation

Eltern: {[Vater, Mutter, Kind]}

Väter: {[Vater, Kind]}

Mütter: {[Mutter, Kind]}

Verlustlosigkeit ist garantiert

Es gilt nicht nur eine der hinreichenden FDs, sondern gleich beide

- {Kind} → {Mutter}
- {Kind} → {Vater}

Also ist {Kind} natürlich auch der Schlüssel der Relation Eltern

Die Zerlegung von Eltern ist zwar verlustlos, aber auch ziemlich unnötig, da die Relation in sehr gutem Zustand ist (s. Normalform)

Kriterien für die Verlustlosigkeit einer Zerlegung

$$\mathcal{R} = \mathcal{R}_1 \cup \mathcal{R}_2$$

- $\mathcal{R}_1 := \Pi_{\mathcal{R}_1}(\mathcal{R})$
- $\mathcal{R}_2 := \Pi_{\mathcal{R}_2}(\mathcal{R})$

Eine Zerlegung von $\mathcal{R}$ in $\mathcal{R}_1$ und $\mathcal{R}_2$ ist verlustlos, falls für jede mögliche (gültige) Ausprägung R von $\mathcal{R}$ gilt:

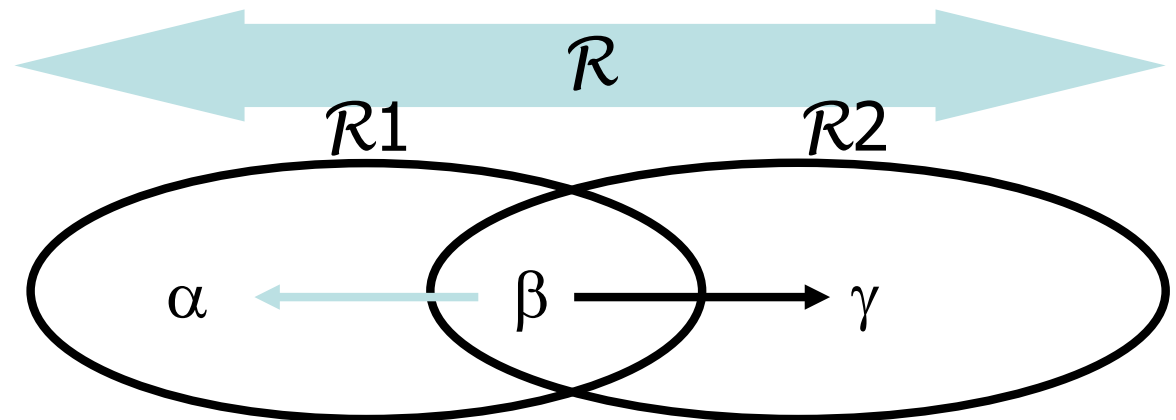
- $R = R_1 \bowtie R_2$

Hinreichende Bedingung für die Verlustlosigkeit einer Zerlegung:

Es muss eine FD der Form

- $(\mathcal{R}_1 \cap \mathcal{R}_2) \rightarrow \mathcal{R}_1$ oder
- $(\mathcal{R}_1 \cap \mathcal{R}_2) \rightarrow \mathcal{R}_2$

gelten



Abhängigkeitsbewahrung

$\mathcal{R}$ ist zerlegt in $\mathcal{R}_1, \dots, \mathcal{R}_n$

$$F_{\mathcal{R}} = (F_{\mathcal{R}_1} \cup \dots \cup F_{\mathcal{R}_n}) \text{ bzw. } F_{\mathcal{R}}^+ = (F_{\mathcal{R}_1} \cup \dots \cup F_{\mathcal{R}_n})^+$$

Beispiel für Abhängigkeitsverlust

- Geg. Schema PLZverzeichnis: $\{[\text{Straße}, \text{Ort}, \text{BLand}, \text{PLZ}]\}$

Zugeordnete FDs

1. $\{\text{PLZ}\} \rightarrow \{\text{Ort}, \text{BLand}\}$
2. $\{\text{Straße}, \text{Ort}, \text{BLand}\} \rightarrow \{\text{PLZ}\}$

Betrachte die Zerlegung

- Straßen: $\{[\text{PLZ}, \text{Straße}]\}$
- Orte: $\{[\text{PLZ}, \text{Ort}, \text{BLand}]\}$

FD 2 kann weder direkt über **Straßen** noch über **Orte** geprüft werden

Zerlegung der Relation PLZverzeichnis

<i>PLZverzeichnis</i>			
<i>Ort</i>	<i>BLand</i>	<i>Straße</i>	<i>PLZ</i>
Frankfurt	Hessen	Goethestraße	60313
Frankfurt	Hessen	Galgenstraße	60437
Frankfurt	Brandenburg	Goethestraße	15234

$\pi_{PLZ, Straße}$

$\pi_{Ort, BLand, PLZ}$

<i>Straßen</i>	
<i>PLZ</i>	<i>Straße</i>
15234	Goethestraße
60313	Goethestraße
60437	Galgenstraße

<i>Orte</i>		
<i>Ort</i>	<i>BLand</i>	<i>PLZ</i>
Frankfurt	Hessen	60313
Frankfurt	Hessen	60437
Frankfurt	Brandenburg	15234

Die FD $\{Straße, Ort, BLand\} \rightarrow \{PLZ\}$ ist im zerlegten Schema nicht mehr enthalten $\rightarrow$ Einfügen inkonsistenter Tupel möglich

Einfügen zweier Tupel, die die FD $\text{Ort, Bland, Straße} \rightarrow \text{PLZ}$ verletzen

<i>PLZverzeichnis</i>			
<i>Ort</i>	<i>BLand</i>	<i>Straße</i>	<i>PLZ</i>
Frankfurt	Hessen	Goethestraße	60313
Frankfurt	Hessen	Galgenstraße	60437
Frankfurt	Brandenburg	Goethestraße	15234

$\pi_{\text{PLZ, Straße}}$

$\pi_{\text{Stadt, Bland, PLZ}}$

<i>Straßen</i>	
<i>PLZ</i>	<i>Straße</i>
15234	Goethestraße
60313	Goethestraße
60437	Galgenstraße
15235	Goethestrasse

<i>Orte</i>		
<i>Ort</i>	<i>BLand</i>	<i>PLZ</i>
Frankfurt	Hessen	60313
Frankfurt	Hessen	60437
Frankfurt	Brandenburg	15234
Frankfurt	Brandenburg	15235

Einfügen zweier Tupel, die die FD $\text{Ort, Bland, Straße} \rightarrow \text{PLZ}$ verletzen

<i>PLZverzeichnis</i>			
<i>Ort</i>	<i>BLand</i>	<i>Straße</i>	<i>PLZ</i>
Frankfurt	Hessen	Goethestraße	60313
Frankfurt	Hessen	Galgenstraße	60437
Frankfurt	Brandenburg	Goethestraße	15234
Frankfurt	Brandenburg	Goethestraße	15235



<i>Straßen</i>	
<i>PLZ</i>	<i>Straße</i>
15234	Goethestraße
60313	Goethestraße
60437	Galgenstraße
15235	Goethestrasse

<i>Orte</i>		
<i>Ort</i>	<i>BLand</i>	<i>PLZ</i>
Frankfurt	Hessen	60313
Frankfurt	Hessen	60437
Frankfurt	Brandenburg	15234
Frankfurt	Brandenburg	15235

Gütekriterien für Relationenschemata

- Redundanzfreiheit in den Daten
- Prüfung der einem Relationenschema zugeordneten FDs möglichst nur durch Schlüsselbedingung (und nicht durch aufwendige Berechnung von Joins)

→ Normalformen

Erste Normalform: nur „einfache“ Domänen

Beispiel:

<i>Eltern</i>		
<i>Vater</i>	<i>Mutter</i>	<i>Kinder</i>
Johann	Martha	{Else, Lucie}
Johann	Maria	{Theo, Josef}
Heinz	Martha	{Cleo}

1 NF

<i>Eltern</i>		
<i>Vater</i>	<i>Mutter</i>	<i>Kind</i>
Johann	Martha	Else
Johann	Martha	Lucie
Johann	Maria	Theo
Johann	Maria	Josef
Heinz	Martha	Cleo

Exkurs: NF²-Relationen

Non-First Normal-Form-Relationen

Geschachtelte Relationen

Nachteil: Anfragesprache erheblich komplizierter

<i>Eltern</i>			
<i>Vater</i>	<i>Mutter</i>	<i>Kinder</i>	
		<i>KName</i>	<i>KAlter</i>
Johann	Martha	Else	5
		Lucie	3
Johann	Maria	Theo	3
		Josef	1
Heinz	Martha	Cleo	9

Zweite Normalform

Eine Relation $\mathcal{R}$ mit zugehörigen FDs $F_{\mathcal{R}}$ ist in zweiter Normalform, falls jedes Nichtschlüssel-Attribut $A \in \mathcal{R}$ voll funktional abhängig ist von jedem Kandidatenschlüssel der Relation.

StudentenBelegung			
MatrNr	VorlNr	Name	Semester
26120	5001	Fichte	10
27550	5001	Schopenhauer	6
27550	4052	Schopenhauer	6
28106	5041	Carnap	3
28106	5052	Carnap	3
28106	5216	Carnap	3
28106	5259	Carnap	3
...	...	...	...

Studentenbelegung mit Schlüssel $\{\text{MatrNr}, \text{VorlNr}\}$ ist nicht in zweiter NF

- $\{\text{MatrNr}\} \rightarrow \{\text{Name}\}$
- $\{\text{MatrNr}\} \rightarrow \{\text{Semester}\}$

Vermeidung von Redundanz in den Daten

Beispiel:

$\mathcal{R} = \{[A, B, C, D]\}$, $F = \{A \rightarrow B, D \rightarrow ABCD\}$, Schlüsselkandidat: $\{D\}$

R			
A	B	C	D
3	4	5	1
3	4	6	2

„Do not represent the same fact twice!“

Allgemeiner Fall: $\alpha \rightarrow \beta \in F$, dann: α Superschlüssel oder FD ist trivial
ggf. Dekomposition notwendig (verlustfrei und abhängigkeitsbewahrend)

Boyce-Codd-Normalform

Die Boyce-Codd-Normalform (BCNF) stellt nochmals eine Verschärfung der zweiten Normalform dar.

Ein Relationenschema $\mathcal{R}$ mit FDs F ist in BCNF, wenn **zusätzlich zu den Bedingungen der zweiten Normalform** für jede für $\mathcal{R}$ geltende funktionale Abhängigkeit der Form $\alpha \rightarrow \beta \in F$ mindestens **eine** der folgenden zwei Bedingungen gilt:

- $\beta \subseteq \alpha$, d.h., die Abhängigkeit ist trivial oder
- α ist Superschlüssel von $\mathcal{R}$

Beispiel:

- Gegeben ein relationales Schema mit zugeordneten FDs:

Städte: {[Ort, BLand, Ministerpräsident/in, EW]}

Geltende FDs:

$\{\text{BLand}\} \rightarrow \{\text{Ministerpräsident/in}\}$

$\{\text{Ort, BLand}\} \rightarrow \{\text{EW}\}$

$\{\text{Ministerpräsident/in}\} \rightarrow \{\text{BLand}\}$

- 2. NF?

Beispiel:

- Gegeben ein relationales Schema mit zugeordneten FDs:

Städte: {[Ort, BLand, Ministerpräsident/in, EW]}

Geltende FDs:

$\{\text{BLand}\} \rightarrow \{\text{Ministerpräsident/in}\}$

$\{\text{Ort, BLand}\} \rightarrow \{\text{EW}\}$

$\{\text{Ministerpräsident/in}\} \rightarrow \{\text{BLand}\}$

Kandidatenschlüssel: $\{\{\text{Ministerpräsident/in, Ort}\}$
 $\{\text{BLand, Ort}\}\}$

- 2. NF? Ja
- BCNF?

Beispiel:

- Gegeben ein relationales Schema mit zugeordneten FDs:

Städte: {[Ort, BLand, Ministerpräsident/in, EW]}

Geltende FDs:

$\{\text{BLand}\} \rightarrow \{\text{Ministerpräsident/in}\}$

$\{\text{Ort, BLand}\} \rightarrow \{\text{EW}\}$

$\{\text{Ministerpräsident/in}\} \rightarrow \{\text{BLand}\}$

Kandidatenschlüssel: $\{\{\text{Ministerpräsident/in, Ort}\}$
 $\{\text{BLand, Ort}\}\}$

- 2. NF? Ja
- BCNF? Nein, daher Zerlegung nötig!

Beispiel: Dekomposition der Relation Städte

Städte: {[Ort, BLand, Ministerpräsident/in, EW]}

Geltende FDs:

- {BLand} $\rightarrow$ {Ministerpräsident/in}
- {Ort, BLand} $\rightarrow$ {EW}
- {Ministerpräsident/in} $\rightarrow$ {BLand}

Ri1:

- **Regierungen:** {[BLand, Ministerpräsident/in]}
- **FDs:** { {BLand} $\rightarrow$ {Ministerpräsident/in}, {Ministerpräsident/in} $\rightarrow$ {BLand} }
- **Kandidatenschlüssel:** $\kappa = \{ \{BLand\}, \{Ministerpräsident/in\} \}$

Ri2:

- **Städte:** {[Ort, BLand, EW]}
- **FDs:** { {Ort, BLand} $\rightarrow$ {EW} }
- **Kandidatenschlüssel:** $\kappa = \{ \{Ort, BLand\} \}$

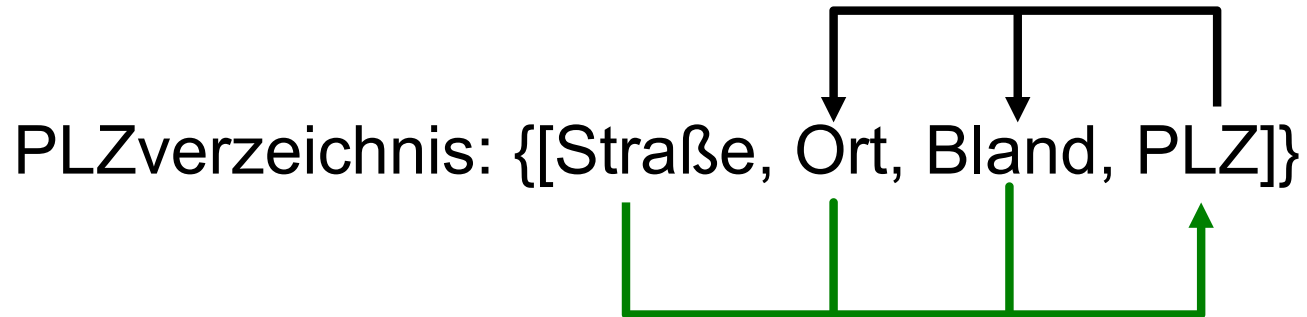
Dekompositions-Algorithmus

Starte mit $Z = \{\mathcal{R}\}$

Solange es noch ein Relationenschema $\mathcal{R}_i$ in Z gibt, das nicht in BCNF ist, mache Folgendes:

- Es gibt also eine für $\mathcal{R}_i$ **geltende** nicht-triviale funktionale Abhängigkeit $\alpha \rightarrow \beta$ mit
 - $\alpha \cap \beta = \emptyset$ und
 - $\alpha \rightarrow \mathcal{R}_i$ gilt nicht
- **Finde** eine solche FD
 - Man sollte sie so wählen, dass β alle von α funktional abhängigen Attribute $B \in (\mathcal{R}_i - \alpha)$ enthält, damit der Dekompositionsalgorithmus möglichst schnell terminiert.
- **Zerlege** $\mathcal{R}_i$ in $\mathcal{R}_{i1} := \alpha \cup \beta$ und $\mathcal{R}_{i2} := \mathcal{R}_i \setminus \beta$
- **Entferne** $\mathcal{R}_i$ aus Z und füge $\mathcal{R}_{i1}$ und $\mathcal{R}_{i2}$ ein, also
$$Z := (Z \setminus \{\mathcal{R}_i\}) \cup \{\mathcal{R}_{i1}\} \cup \{\mathcal{R}_{i2}\}$$

Beispiel



Funktionale Abhängigkeiten:

- $\{PLZ\} \rightarrow \{Ort, Bland\}$
- $\{Straße, Ort, Bland\} \rightarrow \{PLZ\}$

Betrachte die Zerlegung

- Straßen: {[PLZ, Straße]}
- Orte: {[PLZ, Ort, Bland]}

Diese Zerlegung

- ist verlustlos aber
- Nicht abhängigkeiterhaltend (die zweite FD kann keiner Subrelation zugeordnet werden)

Prüfung der zweiten FD wäre
bei Zerlegung nur über Join möglich

Boyce-Codd-Normalform

Man kann jede Relation **verlustlos** in BCNF-Relationen zerlegen

Manchmal lässt sich dabei die **Abhängigkeitserhaltung** aber **nicht** erzielen

Warum ist das ein Problem?

- Prüfung von {Straße, Ort, BLand} $\rightarrow$ {PLZ} muss explizit erfolgen
- Hierzu müsste die Relation Straßen $\bowtie$ Orte berechnet werden
- Prüfung muss bei jeder Änderung von Straßen oder Orte erfolgen
- Extrem aufwendig

Was, wenn Boyce-Codd-Normalform nicht möglich?

Beispiel:

$$\mathcal{R} = \{[A, B, C, D]\}$$

$$F_{\mathcal{R}} = \{A \rightarrow D, CD \rightarrow AB\}$$

Schlüsselkandidaten: $\{\{A, C\}, \{C, D\}\}$

- Codd 71: Schema „ganz gut“, wenn es keine „transitiven Abhängigkeiten“ gibt
- FD $A \rightarrow D$ zugeordnet zu $\mathcal{R}$ wäre vielleicht tolerierbar (keine „Transitivität“)
 - Zwar Redundanz vorhanden aber unvermeidbar
 - Zusätzliche Prüfung $A \rightarrow D$ (neben Eindeigkeitstest von AC und CD) nötig, aber lokal mögl. (kein Join erforderlich)

Dritte Normalform (formuliert nach Zaniolo 82)

Ein Relationenschema $\mathcal{R}$ ist in dritter Normalform, wenn **zusätzlich zur zweiten Normalform** für **jede für $\mathcal{R}$ geltende** funktionale Abhängigkeit der Form

$\alpha \rightarrow B$ mit $\alpha \subseteq \mathcal{R}$ und $B \in \mathcal{R}$

mindestens **eine** von drei Bedingungen gilt:

- $B \in \alpha$, d.h., die FD ist trivial
- α ist Superschlüssel von $\mathcal{R}$
- Das Attribut B ist in einem Kandidatenschlüssel von $\mathcal{R}$ enthalten (B ist prim)

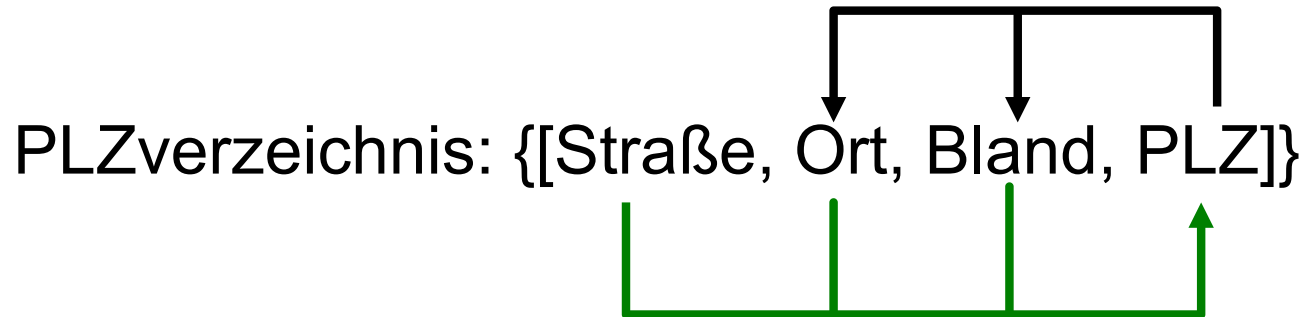
Man beachte: Es wird **jede für $\mathcal{R}$ geltende** FD betrachtet $\rightarrow$ FD-Hülle!

Warum ist Zaniolos Formulierung interessant?

Frage

- Können wir relationale Schemata finden, so dass alle FDs einem Schema zugeordnet werden können (Abhängigkeitserhaltung) und wenigstens die dritte Normalform gegeben und eine **lokale Prüfung** der FDs möglich ist
- Ja

Redundanz unvermeidbar, Zusätzliche Prüfung



Funktionale Abhängigkeiten:

- {PLZ} → {Ort, Bland}
- {Straße, Ort, Bland} → {PLZ}

Kandidatenschlüssel

- { {Straße, Ort, Bland}, {Straße, PLZ} }

3. Normalform gegeben:

- Ort, Bland und PLZ sind in einem Kandidatenschlüssel enthalten

```
create table PLZverzeichnis
(Straße ...,
 Ort ...,
 Bland ...,
 PLZ ...,
primary key (Straße, PLZ),
unique (Straße, Ort, Bland),
check(all x, all y:
    x.PLZ <> y.PLZ or
    (x.Ort = y.Ort and
     x.Bland = y.Bland)))
```

Zusätzlicher Test nötig

Synthese von Relationenschemata

ProfessorenAdr: {[PersNr, Name, Rang, Raum, Ort, Straße, PLZ, Vorwahl, BLand, EW, Landesregierung]}

F_c :

- **F1** {PersNr} $\rightarrow$ {Name, Rang, Raum, Ort, Straße, BLand}
- **F2** {Raum} $\rightarrow$ {PersNr}
- **F3** {Straße, BLand, Ort} $\rightarrow$ {PLZ}
- **F4** {Ort, BLand} $\rightarrow$ {EW, Vorwahl}
- **F5** {BLand} $\rightarrow$ {Landesregierung}
- **F6** {PLZ} $\rightarrow$ {BLand, Ort}

Professoren: {[PersNr, Name, Rang, Raum, Ort, Straße, BLand]}

zugeordnete **FDs** = {**F1**, **F2**}, $\kappa = \{\{\text{PersNr}\}, \{\text{Raum}\}\}$

PLZverzeichnis: {[Straße, BLand, Ort, PLZ]}

zug. **FDs** = {**F3**, **F6**}, $\kappa = \{\{\text{Straße, BLand, Ort}\}, \{\text{Straße, PLZ}\}\}$

OrteVerzeichnis: {[Ort, BLand, EW, Vorwahl]}

zugeordnete **FDs** = {**F4**}, $\kappa = \{\{\text{Ort, BLand}\}\}$

Regierungen: {[BLand, Landesregierung]}

zugeordnete **FDs** = {**F5**}, $\kappa = \{\{\text{BLand}\}\}$

Synthesealgorithmus

Wir geben jetzt einen sogenannten Synthesealgorithmus an, mit dem zu einem gegebenen Relationenschema $\mathcal{R}$ mit funktionalen Abhängigkeiten F eine Darstellung in $\mathcal{R}_1, \dots, \mathcal{R}_n$ ermittelt wird, die alle drei folgenden Kriterien erfüllt.

- $\mathcal{R}_1, \dots, \mathcal{R}_n$ ist eine verlustlose Relationendarstellung von $\mathcal{R}$.
- Die Relationendarstellung $\mathcal{R}_1, \dots, \mathcal{R}_n$ ist abhängigkeiterhaltend.
- Alle $\mathcal{R}_1, \dots, \mathcal{R}_n$ sind in dritter Normalform.

Synthesealgorithmus

- Bestimme die **kanonische Überdeckung** F_c zu F . Wiederholung:
 - Linksreduktion
 - Rechtsreduktion
 - Entfernung von FDs der Form $\alpha \rightarrow \emptyset$
 - Zusammenfassung gleicher linker Seiten
- Für jede funktionale Abhängigkeit $\alpha \rightarrow \beta \in F_c$:
 - Kreiere ein Relationenschema $\mathcal{R}_\alpha := \alpha \cup \beta$
 - Ordne $\mathcal{R}_\alpha$ die FDs $F_\alpha := \{\alpha' \rightarrow \beta' \in F_c \mid \alpha' \cup \beta' \subseteq \mathcal{R}_\alpha\}$ zu.
- Falls eines der in Schritt 2. erzeugten Schemata einen Kandidatenschlüssel von $\mathcal{R}$ bzgl. F_c enthält, sind wir fertig. Sonst wähle einen Kandidatenschlüssel $\kappa \subseteq \mathcal{R}$ aus und definiere folgendes Schema:
 - $\mathcal{R}_\kappa := \kappa$
 - $F_\kappa := \emptyset$
- Eliminiere diejenigen Schemata $\mathcal{R}_\alpha$, die in einem anderen Relationenschema $\mathcal{R}_{\alpha'}$ enthalten sind, d.h.,
 - $\mathcal{R}_\alpha \subseteq \mathcal{R}_{\alpha'}$

Synthesealgorithmus erzeugt Rel. in 3. NF

See David Maier, The Theory of Relational Databases,
Computer Science Press, 1983

<http://web.cecs.pdx.edu/~maier/TheoryBook/TRD.html>

Argumente in Kurzform:

- Jedes erzeugte $\mathcal{R}_\alpha$ wird aus FD $\alpha \rightarrow \beta \in F_c$ erzeugt.
- Nehmen wir an, es gäbe $\gamma \rightarrow \gamma'B \in F_c^+$ von $\mathcal{R}_\alpha$, so dass B nicht prim und γ kein Schlüssel ist.
- Es muss gelten $B \in \beta$. Da aber $\gamma \rightarrow B$ und $\gamma \subseteq \alpha \cup \beta \setminus \{B\}$ gilt, wäre B überflüssig β in und damit $\alpha \rightarrow \beta \notin F_c$

Weitere Einschränkungen im Datenmodell

- Spezialisierung / Generalisierung von Entitätstypen (ISA)
 - Fremdschlüssel (in SQL)
- Enthaltensein-Einschränkungen von Relationen (inclusion dependencies)
 - Beispiel: hat-kind vs. hat-nachfahre
 - Multidimensionale Fremdschlüssel (in SQL)
- Mehrwertige Abhängigkeiten (multiple value dependencies)
 - (Weitere) Zerlegung
- Tupel-generierende Abhängigkeiten (tuple generating dependencies)
 - Wichtig für Datenaustausch und –integration
 - Kommt später

Mehrwertige Abhängigkeiten: ein Beispiel

Notation mehrwertige Abhängigkeiten dieser Relation:

- $\{\text{PersNr}\} \twoheadrightarrow \{\text{Sprache}\}$ und
- $\{\text{PersNr}\} \twoheadrightarrow \{\text{ProgSprache}\}$

MVDs führen zu Redundanz und Anomalien

Fähigkeiten		
PersNr	Sprache	ProgSprache
3002	griechisch	C
3002	lateinisch	Pascal
3002	griechisch	Pascal
3002	lateinisch	C
3005	deutsch	Ada

$\alpha \twoheadrightarrow \beta$ gilt genau dann wenn

- es zu zwei Tupel t1 und t2 mit gleichen α -Werten
- auch zwei Tupel t3 und t4 gibt mit
 - $t3.\alpha = t4.\alpha = t1.\alpha = t2.\alpha$
 - $t3.\beta = t2.\beta, t4.\beta = t1.\beta$
 - $t4.\gamma = t2.\gamma, t3.\gamma = t1.\gamma$
wobei $\gamma = \mathcal{R} \setminus (\alpha \cup \beta)$

"Zu zwei Tupeln mit gleichem α -Wert kann man die β -Werte vertauschen, und die Tupel müssen bei gleichem γ auch in der Relation sein"

Tuple-generating dependencies

- Man kann eine Relation MVD-konform machen, indem man zusätzliche Tupel einfügt
- Bei FDs geht das nicht!!

Mehrwertige Abhängigkeiten: ein Beispiel

Fähigkeiten		
PersNr	Sprache	ProgSprache
3002	griechisch	C
3002	lateinisch	Pascal
3002	griechisch	Pascal
3002	lateinisch	C
3005	deutsch	Ada

$\pi_{\text{PersNr, Sprache}}$

Sprachen	
PersNr	Sprache
3002	griechisch
3002	lateinisch
3005	deutsch

$\pi_{\text{PersNr, ProgSprache}}$

ProgSprachen	
PersNr	ProgSprache
3002	C
3002	Pascal
3005	Ada

Mehrwertige Abhängigkeiten: ein Beispiel

Fähigkeiten		
PersNr	Sprache	ProgSprache
3002	griechisch	C
3002	lateinisch	Pascal
3002	griechisch	Pascal
3002	lateinisch	C
3005	deutsch	Ada

Sprachen	
PersNr	Sprache
3002	griechisch
3002	lateinisch
3005	deutsch

ProgSprachen	
PersNr	ProgSprache
3002	C
3002	Pascal
3005	Ada



Vierte Normalform

Eine MVD $\alpha \twoheadrightarrow \beta$ ist trivial genau dann wenn

- $\beta \subseteq \alpha$ oder
- $\beta = R \setminus \{\alpha\}$

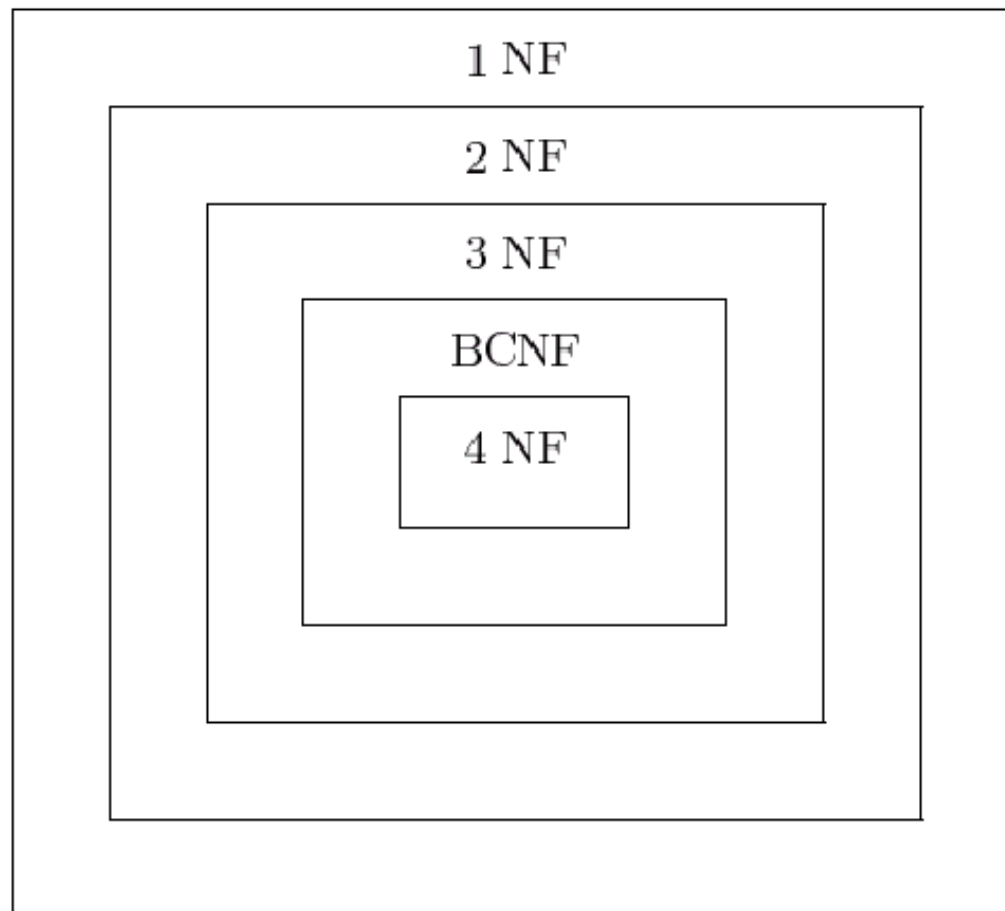
Eine Relation R ist in 4 NF wenn für jede MVD $\alpha \twoheadrightarrow \beta$ eine der folgenden Bedingungen gilt:

- Die MVD ist trivial **oder**
- α ist Superschlüssel von R

Zerlegung einer Relation in 3. Normalform, so dass nur triviale MVDs vorkommen **verlustlos möglich**

Zusammenfassung

Die Verlustlosigkeit ist für alle Zerlegungsalgorithmen in alle Normalformen garantiert
Die Abhängigkeitserhaltung kann nur bis zur dritten Normalform garantiert werden



abhängigkeitserh.
Zerlegung



verlustlose
Zerlegung

