

Algorithmen und Datenstrukturen

Prof. Dr. Ralf Möller

**Universität zu Lübeck
Institut für Informationssysteme**



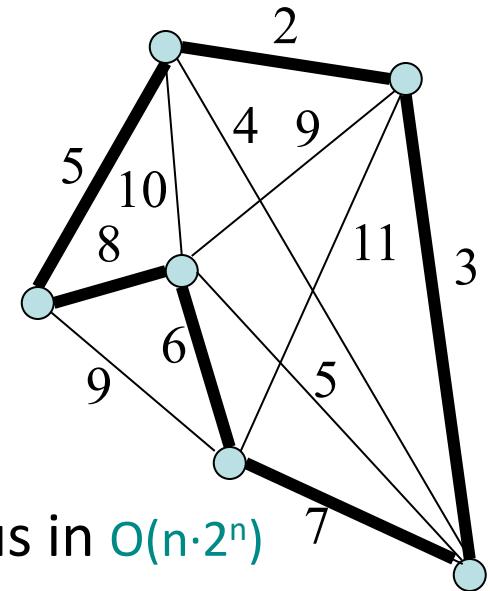
Bisher betrachtet...

- Algorithmen für verschiedene Probleme
 - Sortierung, kürzeste Wege, maximale Flüsse usw.
 - Laufzeiten $O(n^2)$, $O(n \log n)$, $O(n)$, $O(nm)$, etc.,
also polynomiell (polynomial) zur Größe der Eingabe
 - Manchmal $O(n+m)$ also sogar noch linear zur Größe der Eingabe
 - Probleme, für die Algorithmen existieren mit Zeitfunktion
in $O(n^k)$, mit $k \geq 0$, heißen **traktabel**
- Können wir alle (oder die meisten) Probleme in polynomieller Zeit lösen? Denke an Packprobleme (0-1-Rucksack)
- Nein. Es gibt **intraktable oder schwere Probleme**
- Es gibt „schwere Probleme“, die sich **bisher nicht** in Polynomialzeit lösen lassen.
- Gibt es „schwere Probleme“, die sich **sicher nicht** in Polynomialzeit lösen lassen?

Ja

TSP: Beispiel für ein schweres Problem

- Problem des Handlungsreisenden
(Traveling Salesman Problem, TSP)
 - **Eingabe:** Ungerichteter Graph mit Längen als Beschriftungen für Kanten
 - **Ausgabe:** Kürzeste Tour, auf der alle Knoten genau einmal vorkommen
- Entscheidungsproblem **k-TSP:**
Gibt es Tour mit Kantenkosten $\leq k$?
- Bester bekannter vollständiger Algorithmus in $O(n \cdot 2^n)$
- Das Problem muss z.Zt. als **intraktabel** klassifiziert werden
- Interessant: **Geg. Lösung (Tour $\leq k$) polynomiell verifizierbar!**
- Also: Raten und polynomiell verifizieren
- Von **k-TSP** zu **TSP**?



Probleme und deren Lösung

- Ein **Problem** ist eine Menge von Tupeln jeweils mit der Struktur (*Eingabe*, *Ausgabe*)
 - Beispiele:
 - Add = { ((1, 1), 2), ... ((11, 2), 13) ... }
 - 42-TSP = { (G₁, ja), (G₂, nein), ... (G₁₀₀₀₁₁, ja), ... }
 - Wir können also Probleme (oder deren Spezifikation) in Mengen zu Problemklassen zusammenfassen (Menge von Menge von Tupeln)
 - Ein Problem kann auf verschiedene Weise (endlich) **beschrieben/spezifiziert** sein (z.B. als Menge)
- **Lösung** zu einem Problem: **Menge**
- **Problem lösen:** **Menge** durch Algorithmus „**berechnen**“
 - **Entscheidungsproblem:** Algorithmus realisiert Element-Test
 - **Berechnungsproblem:** Algorithmus berechnet Funktion

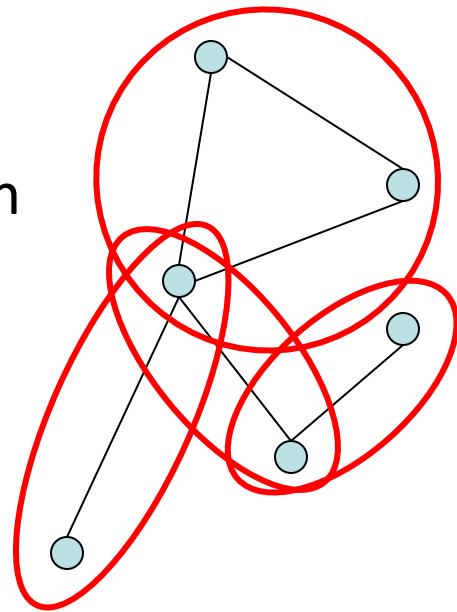
Nichtdeterminismus? Wozu dient das?

- **Betrachte:** Entscheidungsprobleme
 - **Antwort:** Ja oder Nein
- Sei **P** die Menge der Probleme,
die in polynomieller Zeit berechenbar sind
- **NP** (nichtdeterministisch polynomielle Zeit) ist die Menge
von Problemen, die durch einen nichtdeterministischen
Computer in Polynomialzeit gelöst werden kann
 - **Vorstellung:** Wenn eine Lösung in einem Suchraum
existiert, kann sie **geraten** werden
 - **Validierung einer vorgeschlagenen Lösung polynomiell**
(**NP**= Menge der Probleme, bei denen Lösungsvorschläge
in polynomieller Zeit verifiziert werden können)



Ein weiteres schweres Problem

- (Maximales-)Cliquen-Problem (**Clique**)
 - Eingabe: Ungerichteter Graph $G=(V,E)$
 - Ausgabe: Größte Untermengen C von V , so dass jedes Paar von Knoten in C durch eine Kante aus E verbunden ist
 - Eine solche Menge heißt Clique
 - Bester bekannter Algorithmus für dieses Optimierungsproblem ist in $O(n \cdot 2^n)$
- Entscheidungsproblem (**k-Clique**): Gibt es Clique $C \subseteq V$ mit $|C| \leq k$?



P und NP

P = Menge der Probleme, die in polynomieller Zeit zu lösen sind

NP = Menge der Probleme für die "geratene" Lösungen in polynomieller Zeit verifiziert werden können

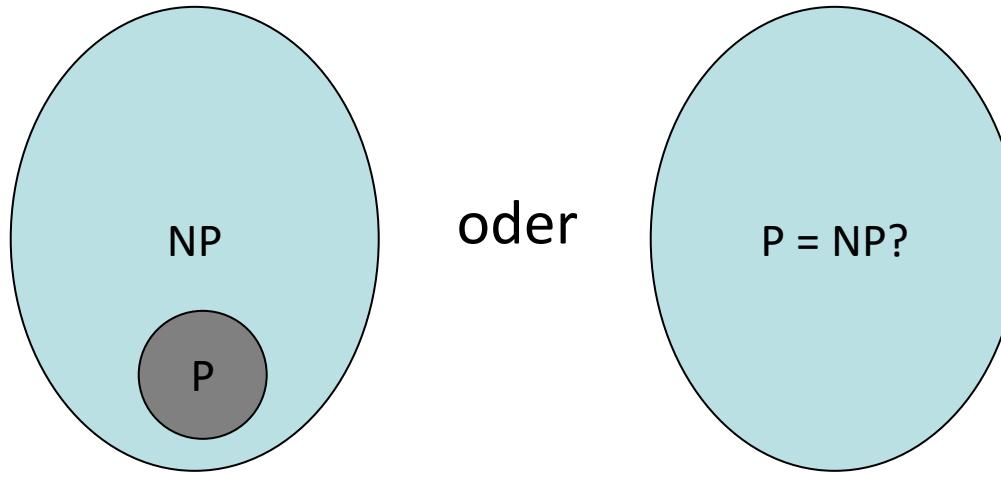
- K-Clique-Problem ist in NP (und damit Clique):
- K-TSP-Problem ist in NP (und damit TSP)
- Ist Sortierung in NP?
 - Kein Entscheidungsproblem
- Also vielleicht: Sortiertheit in NP?
 - Ja, leicht zu verifizieren, man braucht gar nicht zu raten
 - Sortiertheit ist sogar in P
- $P \subseteq NP$

Schwere bzw. intraktable Probleme: NP

- Besseren Algorithmus suchen?
 - Haben viele schlaue Leute schon 50 Jahre lang versucht
- Beweisen, dass es keinen polynomiellen Algorithmus geben kann
 - Haben viele schlaue Leute schon 50 Jahre lang versucht
- Zeigen, dass alle schweren Probleme in gewisser Weise äquivalent sind, d.h., kann man eins in $O(n^k)$ (k fix) lösen, kann man alle anderen auch in $O(n^{k'})$ für fixes k' lösen
 - Hat schon jemand erreicht (Karp 1972)
 - Funktioniert für mindestens 10.000 schwere Probleme

P und NP

- Ist $P = NP$?
 - Eines der großen offenen Probleme in der Informatik
 - Es wird angenommen, dass das nicht gilt
 - Das [Clay Mathematics Institute](http://claymath.org) [claymath.org] bietet \$1 Million für den ersten Beweis



Longest-Increasing-Subsequence-Problem

- Gegeben sei eine Liste von Zahlen

1 2 5 3 2 9 4 9 3 5 6 8

- Finde ***längste*** Teilsequenz, in der keine Zahl kleiner ist als die vorige
 - Beispiel: 1 2 5 9 (aber nicht maximal lang)
 - Teilsequenz der originalen Liste
 - Die Lösung ist Teilsequenz der sortierten Liste

Eingabe:

1 2 5 3 2 9 4 9 3 5 6 8

LCS:

1 2 3 4 5 6 8

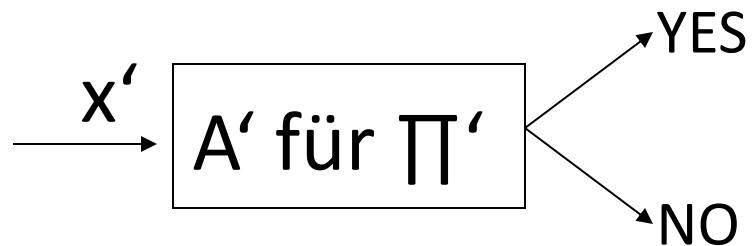
Sortiert:

1 2 2 3 3 4 5 5 6 8 9 9

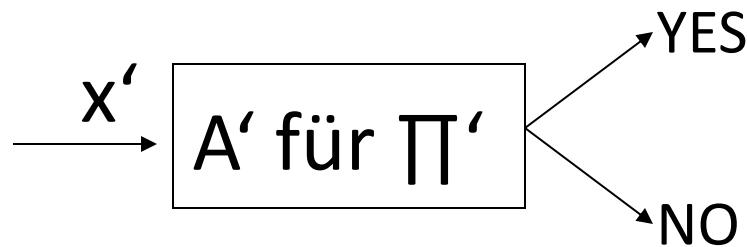
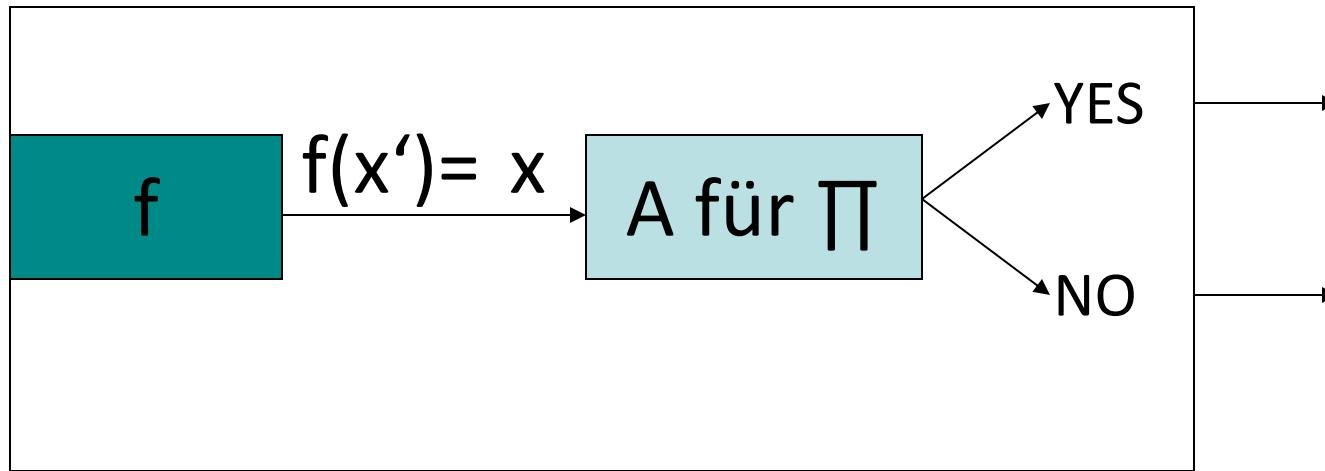
Reduktion von Problemen aufeinander

- Beispiel: Reduktion von LIS auf LCS ist in $O(n \log n)$
 - (Warum $O(n \log n)$?)
- Reduktion von Π' auf Π in Polynomialzeit, also mit einem Verfahren in $O(n^k)$, wobei k fix ist
 - Beispiel: Löse Quadrieren durch Multiplizieren
- Π kann nicht einfacher sein als Π'
 - Multiplizieren kann nicht einfacher sein als Quadrieren
- Übertragbar auch für intraktable Probleme
(Probleme in NP)

Reduktionen: Π' nach Π



Reduktionen: Π' to Π



NP-Schwere (NP hardness)

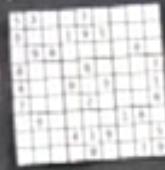
- Wenn gezeigt werden kann, dass *alle* Probleme Π' in NP auf ein gegebenes Problem Π reduziert werden kann, dann heißt Π **NP-schwer**
 - Π kann natürlich noch schwerer sein
 - Manche sagen auch **NP-schwierig**
 - Vielfach findet man auch **NP-hart** als direkte Übersetzung aus dem Englischen
- Wenn Π in NP, dann ist Π gewissermaßen eines der **schwersten** Probleme in NP

EXP

NP-hard



NP-complete



NP

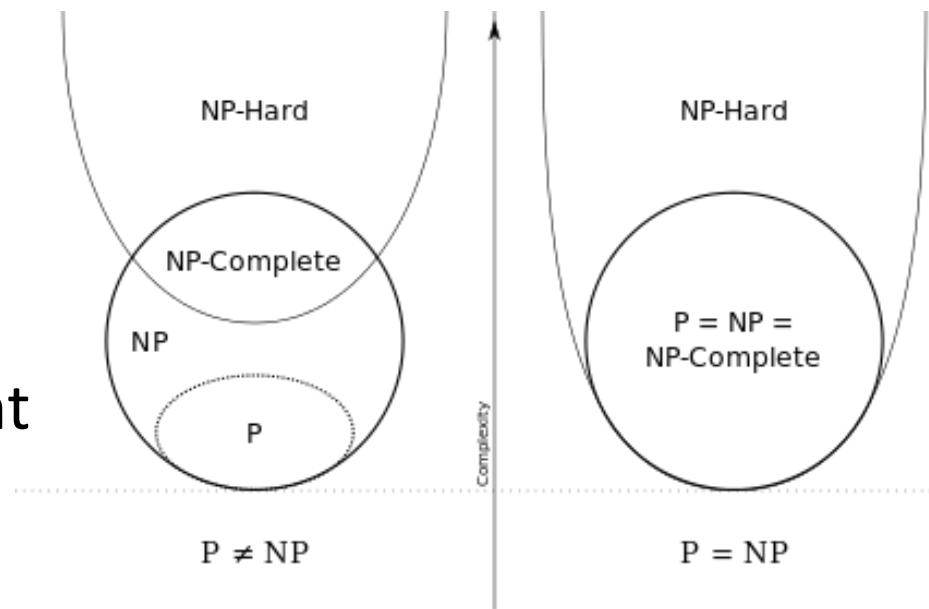


P



P = NP?

- Wenn eines der schwersten Probleme in NP in Polynomialzeit gelöst werden kann, dann jedes in NP ($P = NP$)
- Also unser Plan: Löse ein NP-vollständiges Problem z.B. in $O(n^{100})$ und du hast gezeigt, dass $P=NP$
→ Setz dich reich und berühmt zur Ruhe



Reduktion: Beispiel

- Gegeben: Aussagenlogische Formel wie z.B.

$$(q \vee \neg r \vee s) \wedge (\neg q) \wedge (\neg r \vee \neg s)$$

Klausel Klausel Klausel

- Wiederholung:

- Jede Formel ϕ kann in konjunktive Normalform (KNF) transformiert werden, ohne dass sich der Wahrheitswert ändert
- KNF ist Konjunktion von Klauseln, wobei eine Klausel eine Disjunktion von Literalen ist
 - Ein Literal ist eine boolesche Variable oder ihre Negation
- Z.B. $(A \vee B) \wedge (\neg B \vee C \vee \neg D)$ ist in KNF
 $(A \vee B) \vee (\neg A \wedge C \vee D)$ ist **nicht** in KNF

Reduktion: Beispiel

- Gegeben: Aussagenlogische Formel wie z.B.

$$(q \vee \neg r \vee s) \wedge (\neg q) \wedge (\neg r \vee \neg s)$$

Klausel Klausel Klausel

- Transformation auf lineares Gleichungssystem mit Variablen aus dem Bereich Integer
 - Integer-Variablen x_p für alle booleschen Variablen p
 - Gleichungssystem:

$$0 \leq x_p \leq 1 \text{ für alle booleschen Variablen } p$$

$$x_q + (1 - x_r) + x_s \geq 1$$

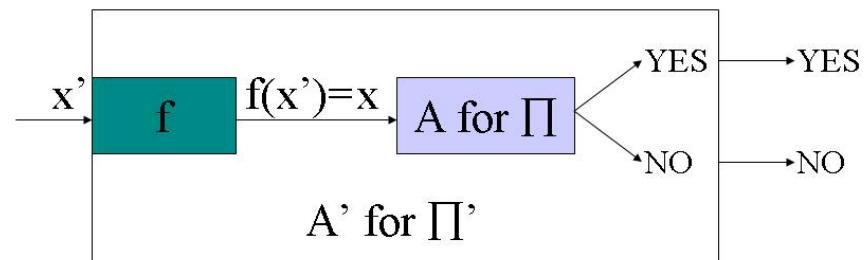
$$(1 - x_q) \geq 1$$

$$(1 - x_r) + (1 - x_s) \geq 1$$

Transformationsfunktion f in O(n)



Reduktionen



- Π' ist **Polynomialzeit-reduzierbar** auf Π ($\Pi' \leq_p \Pi$) genau dann, wenn es eine polynomielle Funktion f zur Abbildung von Eingaben x' für Π' in Eingaben x für Π , so dass für jedes x' gilt, dass

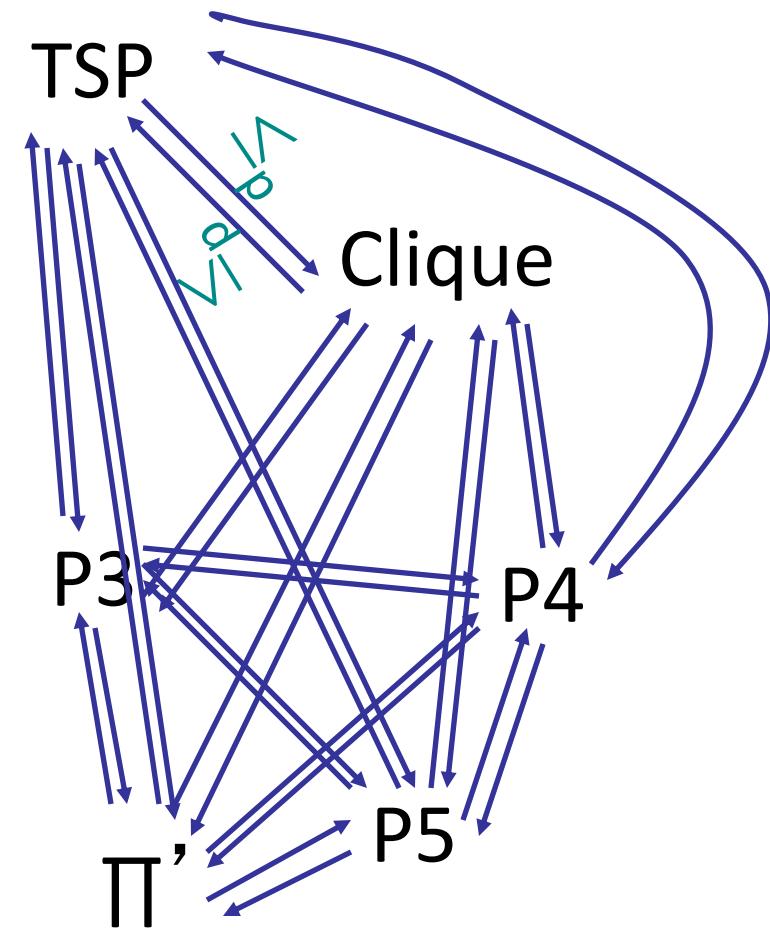
$$\Pi'(x') = \Pi(f(x'))$$

- Falls $\Pi \in P$ und $\Pi' \leq_p \Pi$ dann $\Pi' \in P$ (Warum?)
- Falls $\Pi \in NP$ und $\Pi' \leq_p \Pi$ dann $\Pi' \in NP$ (Warum?)
- Falls $\Pi'' \leq_p \Pi'$ und $\Pi' \leq_p \Pi$ dann $\Pi'' \leq_p \Pi$ (Warum?) (Transitivität)

Äquivalenz zwischen schweren Problemen

Optionen

- Zeige Reduktionen zwischen allen Paaren von Problemen

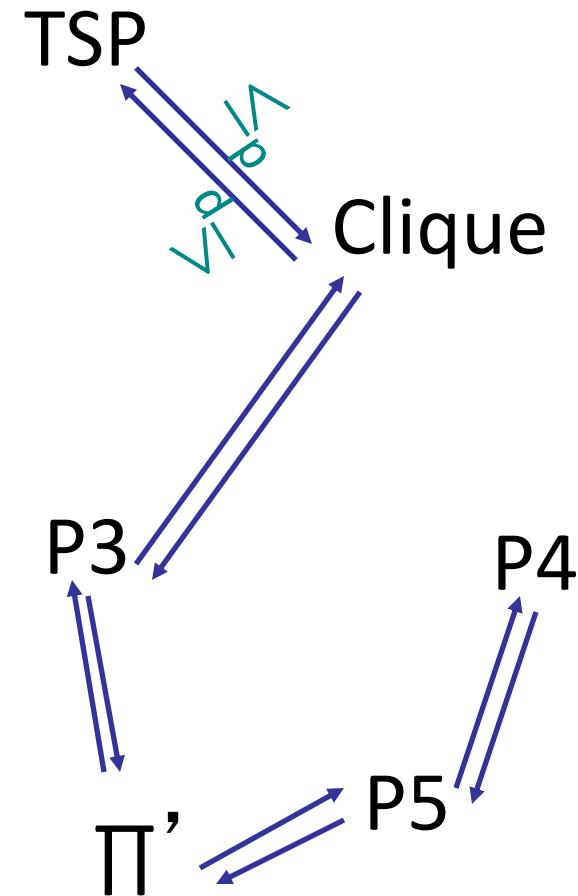


Äquivalenz zwischen schweren Problemen

Optionen

- Zeige Reduktionen zwischen allen Paaren von Problemen
- Reduziere die Anzahl von Reduktionen durch Verwendung der Transitivität von \leq_p

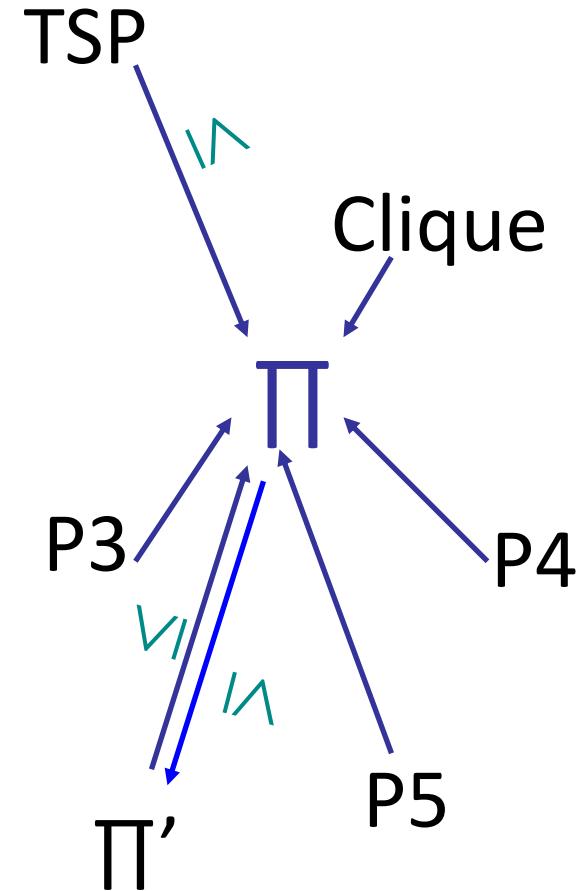
Minimaler Spannbaum reicht



Äquivalenz zwischen schweren Problemen

Optionen

- Zeige Reduktionen zwischen allen Paaren von Problemen
- Reduziere die Anzahl von Reduktionen durch Verwendung der Transitivität von \leq_p
- Zeige Reduzierbarkeit aller Probleme in NP auf festes Π in NP
- Um zu zeigen, dass ein Problem Π in NP ist, argumentieren wir direkt oder wir zeigen, dass $\Pi \leq_p \Pi'$ für ein bekanntes Problem Π' , von dem wir schon wissen, dass es in NP liegt



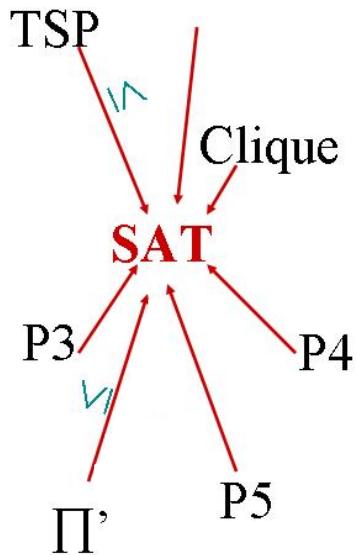
Karp, Richard M. "Reducibility Among Combinatorial Problems".
In Raymond E. Miller and James W. Thatcher (editors). Complexity of
Computer Computations, New York: Plenum. pp. 85–103, 1972

Das zentrale Problem Π heißt SAT

- Boolesche Erfüllbarkeit für aussagenlogische Formeln (SAT):
 - **Eingabe:** Eine Formel ϕ mit m Klauseln über n Variablen
Ausgabe: Ja, falls es eine Zuweisung TRUE/FALSE auf die Variablen gibt, so dass die Formel ϕ erfüllt ist

SAT

- $SAT \in NP$ (leicht zu sehen)
- Theorem [Cook'71]: Für jedes $\Pi' \in NP$, gilt $\Pi' \leq_p SAT$ (hier ohne Beweis)
 - SAT ist NP-vollständig



Cook, Stephen. The complexity of theorem proving procedures. Proceedings of the Third Annual ACM Symposium on Theory of Computing. pp. 151–158.
1971

Karps 21 NP-vollständige Probleme (1972)

SATISFIABILITY: das [Erfüllbarkeitsproblem der Aussagenlogik für Formeln in Konjunktiver Normalform](#)

CLIQUE: [Cliquenproblem](#)

SET PACKING: [Mengenpackungsproblem](#)

VERTEX COVER: [Knotenüberdeckungsproblem](#)

SET COVERING: [Mengenüberdeckungsproblem](#)

FEEDBACK ARC SET: [Feedback Arc Set](#)

FEEDBACK NODE SET: [Feedback Vertex Set](#)

DIRECTED HAMILTONIAN CIRCUIT: siehe [Hamiltonkreisproblem](#)

UNDIRECTED HAMILTONIAN CIRCUIT: siehe [Hamiltonkreisproblem](#)

0-1 INTEGER PROGRAMMING: siehe [Integer Linear Programming](#)

3-SAT: siehe [3-SAT](#)

CHROMATIC NUMBER: [graph coloring problem](#)

CLIQUE COVER: [Cliquenproblem](#)

EXACT COVER: [Problem der exakten Überdeckung](#)

3-dimensional MATCHING: [3-dimensional matching \(Stable Marriage mit drei Geschlechtern\)](#)

STEINER TREE: [Steinerbaumproblem](#)

HITTING SET: [Hitting-Set-Problem](#)

KNAPSACK: [0-1-Rucksackproblem](#)

JOB SEQUENCING: [Job sequencing](#)

PARTITION: [Partitionsproblem](#)

MAX-CUT: [Maximaler Schnitt](#)

Maximaler, nicht
minimaler Schnitt

Seit 1972 wurden mehr als
10000 Probleme als NP-
vollständig charakterisiert



Wie mit harten Problemen umgehen?

- Average-Case-Complexity
- Brute Force
- Parametrisierte Komplexität
- Approximation

SAT

- Referenzproblem
- Algorithmische Lösungen für spezielle Eingaben von SAT sind auch für die Lösung anderer Probleme sehr interessant
- Neue Entwurfsmuster für Algorithmen erweitern Ihren Erfahrungsschatz



DPLL-Prozedur: Hauptidee

$$\{ p \vee q, \underline{\neg w} \vee \cancel{\neg q}, q \vee \neg r \vee s, \neg p \vee \neg q, \neg p \vee \neg r \vee \neg s, p, \underline{\neg w} \vee \cancel{\neg s} \}$$



Pure Literal?

$$\{ p \vee q, q \vee \neg r \vee s, \neg p \vee \neg q, \neg p \vee \neg r \vee \neg s, p \}$$

Entwurfsmuster:

- Identifizierte „leichte“ Teile der Eingabe
- Löse die leichten Teile zur Verkleinerung der Eingabe

Davis, Martin; Putnam, Hilary. A Computing Procedure for Quantification Theory. *Journal of the ACM* 7 (3): 201–215, **1960**

Davis, Martin; Logemann, George; Loveland, Donald. A Machine Program for Theorem Proving. *Communications of the ACM* 5 (7): 394–397, **1962**

DPLL-Prozedur: Hauptidee

$$\{ p \vee \cancel{q}, q \vee \neg r \vee s, \neg \cancel{p} \vee \neg q, \neg \cancel{p} \vee \neg r \vee \neg s, \cancel{p} \}$$

Propagierung



Zuweisung: $p = T$

$$\{ q \vee \neg r \vee s, \neg q, \neg r \vee \neg s \}$$

Entwurfsmuster:

- Identifiziere Teile der Eingabe ohne Wahlpunkte
- Propagiere Folgerungen
zur Verkleinerung der Eingabe

DPLL-Prozedur: Hauptidee

$$\{ p \vee \cancel{q}, q \vee \neg r \vee s, \neg \cancel{p} \vee \neg q, \neg \cancel{p} \vee \neg r \vee \neg s, \cancel{p} \}$$

Propagierung



Zuweisung: $p = T$

$$\{ q \vee \neg r \vee s, \neg q, \neg r \vee \neg s \}$$



Zuweisung: $q = F$

$$\{ \neg r \vee s, \neg r \vee \neg s \}$$



DPLL-Prozedur: Hauptidee

$$\{ p \vee \cancel{q}, q \vee \neg r \vee s, \cancel{\neg p} \vee \neg q, \cancel{\neg p} \vee \neg r \vee \neg s, \cancel{p} \}$$

Propagierung



Zuweisung: $p = T$

$$\{ q \vee \neg r \vee s, \neg q, \neg r \vee \neg s \}$$



Zuweisung: $q = F$

$$\{ \cancel{\neg p} \vee s, \cancel{\neg q} \vee \neg s \}$$



Rate: $r = T$

$$\{ s, \neg s \}$$



DPLL-Prozedur: Hauptidee

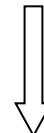
$$\{ p \vee \cancel{q}, q \vee \neg r \vee s, \cancel{\neg p} \vee \neg q, \cancel{\neg p} \vee \neg r \vee \neg s, \cancel{p} \}$$

Propagierung



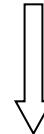
Zuweisung: $p = T$

$$\{ q \vee \neg r \vee s, \neg q, \neg r \vee \neg s \}$$



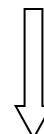
Zuweisung: $q = F$

$$\{ \cancel{\neg p} \vee s, \cancel{\neg q} \vee \neg s \}$$



Rate: $r = T$

$$\{ s, \neg s \}$$



Entwurfsmuster:

- Backtracking

Widerspruch!



DPLL-Prozedur: Hauptidee

$$\{ p \vee \cancel{q}, q \vee \neg r \vee s, \neg \cancel{p} \vee \neg q, \neg \cancel{p} \vee \neg r \vee \neg s, \cancel{p} \}$$

Propagierung



Zuweisung: $p = T$

$$\{ q \vee \neg r \vee s, \neg q, \neg r \vee \neg s \}$$



Zuweisung: $q = F$

$$\{ \cancel{\neg r \vee s}, \cancel{\neg r \vee \neg s} \}$$



Rate: $r = F$

$$\{ \}$$

erfüllbar!

Danksagung

- Nachfolgende Präsentationen zum SAT-Solving sind von Daniel Le Berre

Clause Learning

- ▶ During backtrack search, for each conflict **learn new clause**, which **explains** and **prevents** repetition of the same conflict

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \dots$$



Clause Learning

- ▶ During backtrack search, for each conflict **learn new clause**, which **explains** and **prevents** repetition of the same conflict

$$\varphi = (\textcolor{yellow}{a} \vee b) \wedge (\neg b \vee \textcolor{yellow}{c} \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee \textcolor{yellow}{f}) \dots$$

- ▶ Assume decisions $c = \textit{False}$ and $f = \textit{False}$
- ▶ Assign $a = \textit{False}$ and imply assignments



Clause Learning

- ▶ During backtrack search, for each conflict learn new clause, which explains and prevents repetition of the same conflict

$$\varphi = (\boxed{a} \vee \boxed{b}) \wedge (\neg \boxed{b} \vee \boxed{c} \vee d) \wedge (\neg \boxed{b} \vee e) \wedge (\neg \boxed{d} \vee \neg \boxed{e} \vee \boxed{f}) \dots$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$ and $f = \text{False}$
- ▶ Assign $a = \text{False}$ and imply assignments

Clause Learning

- ▶ During backtrack search, for each conflict **learn new clause**, which **explains** and **prevents** repetition of the same conflict

$$\varphi = (\boxed{a} \vee b) \wedge (\neg b \vee \boxed{c} \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee \boxed{f}) \dots$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$ and $f = \text{False}$
- ▶ Assign $a = \text{False}$ and imply assignments
- ▶ A conflict is reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied



Clause Learning

- ▶ During backtrack search, for each conflict **learn new clause**, which **explains** and **prevents** repetition of the same conflict

$$\varphi = (\boxed{a} \vee b) \wedge (\neg b \vee \boxed{c} \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee \boxed{f}) \dots$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$ and $f = \text{False}$
- ▶ Assign $a = \text{False}$ and imply assignments
- ▶ A conflict is reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied
- ▶ $\varphi \wedge \neg a \wedge \neg c \wedge \neg f \Rightarrow \perp$



Clause Learning

- ▶ During backtrack search, for each conflict learn new clause, which explains and prevents repetition of the same conflict

$$\varphi = (\boxed{a} \vee b) \wedge (\neg b \vee \boxed{c} \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee \boxed{f}) \dots$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$ and $f = \text{False}$
- ▶ Assign $a = \text{False}$ and imply assignments
- ▶ A conflict is reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied
- ▶ $\varphi \wedge \neg a \wedge \neg c \wedge \neg f \Rightarrow \perp$
- ▶ $\varphi \Rightarrow a \vee c \vee f$

Clause Learning

- ▶ During backtrack search, for each conflict learn new clause, which explains and prevents repetition of the same conflict

$$\varphi = (\textcolor{brown}{a} \vee \textcolor{violet}{b}) \wedge (\neg b \vee \textcolor{brown}{c} \vee \textcolor{violet}{d}) \wedge (\neg b \vee \textcolor{violet}{e}) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee \textcolor{brown}{f}) \dots$$

- ▶ Assume decisions $c = \textit{False}$ and $f = \textit{False}$
- ▶ Assign $a = \textit{False}$ and imply assignments
- ▶ A conflict is reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied
- ▶ $\varphi \wedge \neg a \wedge \neg c \wedge \neg f \Rightarrow \perp$
- ▶ $\varphi \Rightarrow a \vee c \vee f$
- ▶ Learn new clause $(a \vee c \vee f)$

Design Pattern:

- Make insights explicit and avoid recomputation

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack to one of the causes of the conflict**

$$\begin{aligned}\varphi = & (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge \\ & (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)\end{aligned}$$

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack to one of the causes of the conflict**

$$\begin{aligned}\varphi = & (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge \\ & (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)\end{aligned}$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack to one of the causes of the conflict**

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$
- ▶ Assignment $a = \text{False}$ caused conflict \Rightarrow learnt clause $(a \vee c \vee f)$ implies a Thus, a must be *True*

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack to one of the causes of the conflict**

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$
- ▶ Assignment $a = \text{False}$ caused conflict \Rightarrow learnt clause $(a \vee c \vee f)$ implies a Thus, a must be *True*

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack to one of the causes of the conflict**

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$
- ▶ Assignment $a = \text{False}$ caused conflict \Rightarrow learnt clause $(a \vee c \vee f)$ implies a Thus, a must be *True*

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack** to one of the causes of the conflict

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge \\ (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$
- ▶ Assignment $a = \text{False}$ caused conflict \Rightarrow learnt clause $(a \vee c \vee f)$ implies a Thus, a must be True
- ▶ A conflict is again reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack** to one of the causes of the conflict

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge \\ (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$
- ▶ Assignment $a = \text{False}$ caused conflict \Rightarrow learnt clause $(a \vee c \vee f)$ implies a Thus, a must be *True*
- ▶ A conflict is again reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied
- ▶ $\varphi \wedge \neg c \wedge \neg f \Rightarrow \perp$

Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack** to one of the causes of the conflict

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge \\ (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$
- ▶ Assignment $a = \text{False}$ caused conflict \Rightarrow learnt clause $(a \vee c \vee f) \text{ implies } a$
- ▶ A conflict is again reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied
- ▶ $\varphi \wedge \neg c \wedge \neg f \Rightarrow \perp$
- ▶ $\varphi \Rightarrow c \vee f$

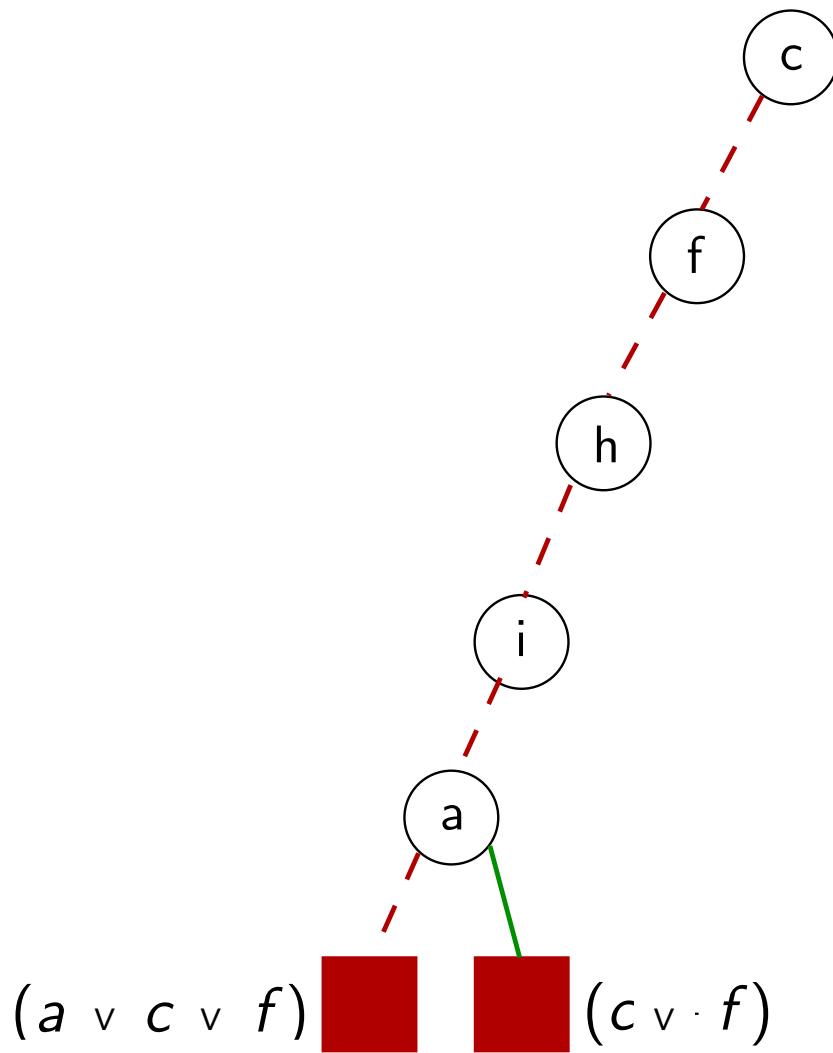
Non-Chronological Backtracking

- ▶ During backtrack search, for each conflict **backtrack** to one of the causes of the conflict

$$\varphi = (a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (\neg b \vee e) \wedge (\neg d \vee \neg e \vee f) \wedge (a \vee c \vee f) \wedge (\neg a \vee g) \wedge (\neg g \vee b) \wedge (\neg h \vee j) \wedge (\neg i \vee k)$$

- ▶ Assume decisions $c = \text{False}$, $f = \text{False}$, $h = \text{False}$ and $i = \text{False}$
- ▶ Assignment $a = \text{False}$ caused conflict \Rightarrow learnt clause $(a \vee c \vee f)$ implies a
- ▶ A conflict is again reached : $(\neg d \vee \neg e \vee f)$ is unsatisfied
- ▶ $\varphi \wedge \neg c \wedge \neg f \Rightarrow \perp$
- ▶ $\varphi \Rightarrow c \vee f$
- ▶ Learn new clause $(c \vee f)$

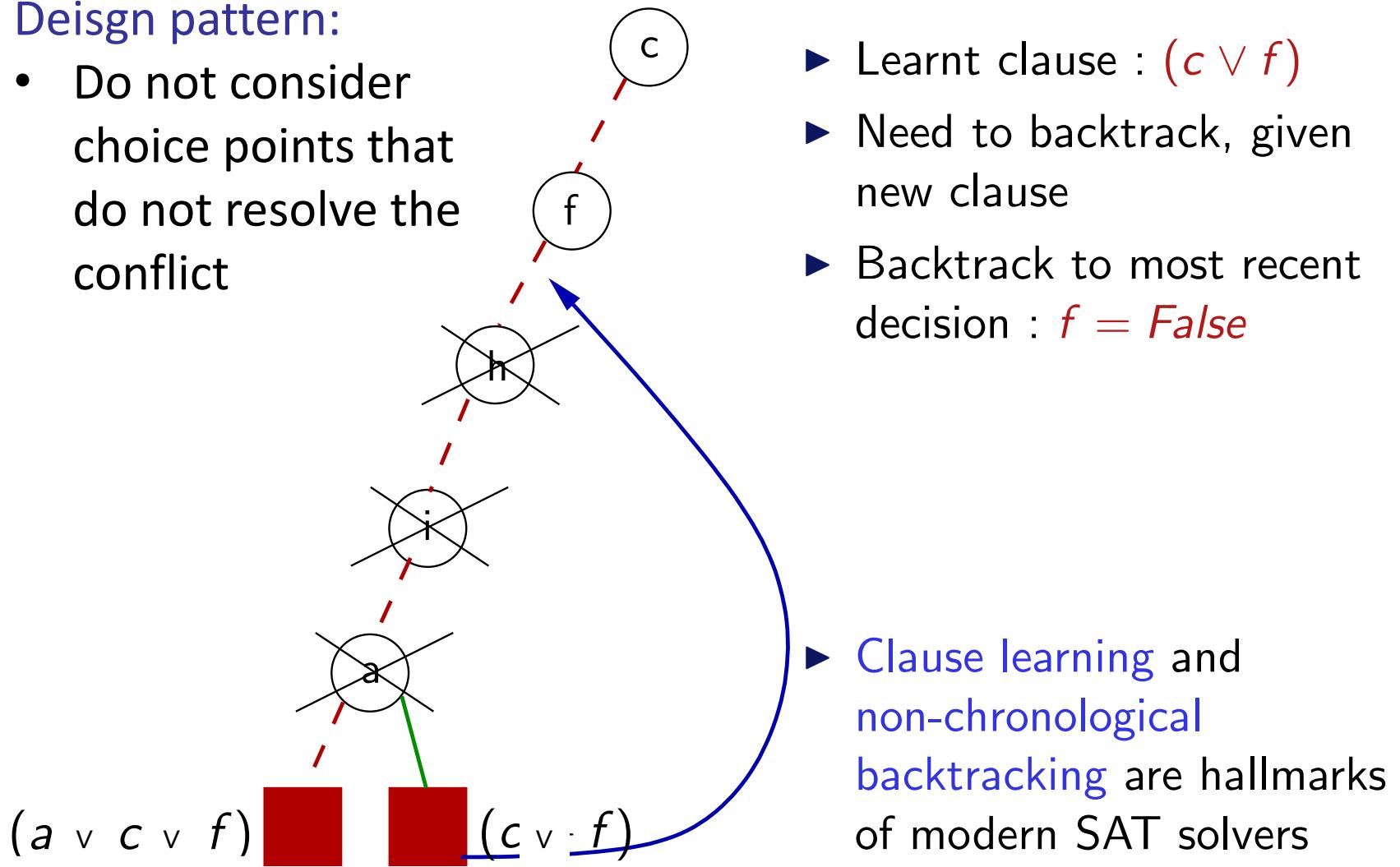
Non-Chronological Backtracking



Non-Chronological Backtracking

Design pattern:

- Do not consider choice points that do not resolve the conflict



Danksagung

- Präsentationen zur Sudoku-Kodierung sind von Will Klieber und Gi-Hwon Kwon

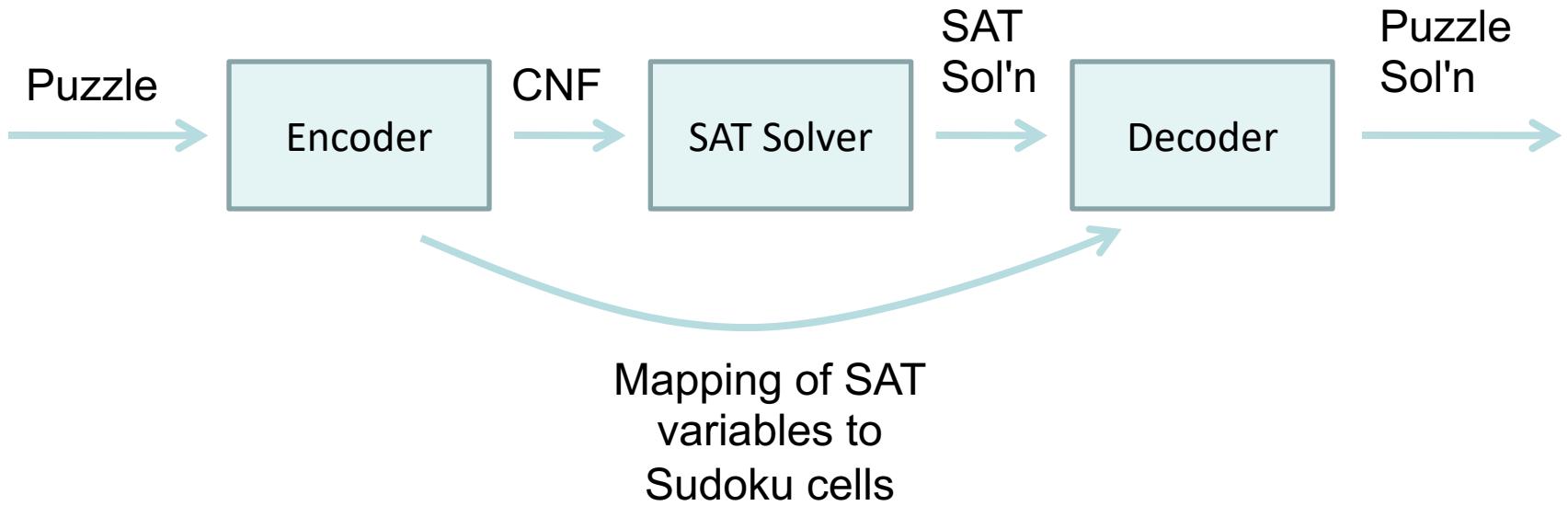


SAT In Action: Sudoku

		6	1		2	5		
3	9					1	4	
			4					
9		2		3		4		1
	8						7	
1		3		6		8		9
			1					
5	4					9	1	
	7	5		3	2			

- Played on an $n \times n$ board
- A single number from 1 to n must be put in each cell; some cells are pre-filled
- Board is subdivided into $\sqrt{n} \times \sqrt{n}$ blocks
- Each number must appear exactly once in each row, column, and block
- Designed to have a unique solution

Puzzle-Solving Process



Naive Encoding (1a)

- Use n^3 variables, labelled “ $x_{0,0,0}$ ” to “ $x_{n,n,n}$ ”
- Variable $x_{r,c,d}$ represents whether the number d is in the cell at row r , column c

Example of Variable Encoding

3	2	1	4
4	1	2	3
1	4	3	2
2	3	4	1

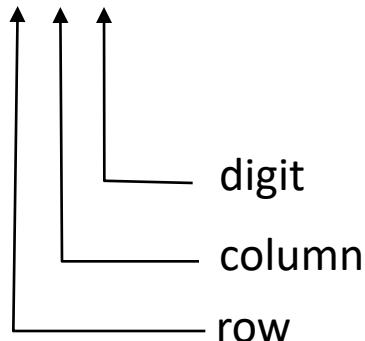
Variable $x_{r,c,d}$ represents whether the digit d is in the cell at row r column c

$x_{1,1,3} = \text{true}$, $x_{1,2,2} = \text{true}$, $x_{1,3,1} = \text{true}$, $x_{1,4,4} = \text{true}$

$x_{2,1,4} = \text{true}$, $x_{2,2,1} = \text{true}$, $x_{2,3,2} = \text{true}$, $x_{2,4,3} = \text{true}$

$x_{3,1,1} = \text{true}$, $x_{3,2,4} = \text{true}$, $x_{3,3,3} = \text{true}$, $x_{3,4,2} = \text{true}$

$x_{4,1,2} = \text{true}$, $x_{4,2,3} = \text{true}$, $x_{4,3,4} = \text{true}$, $x_{4,4,1} = \text{true}$



All others are false.

Naive Encoding (1b)

- Use n^3 variables, labelled “ $x_{0,0,0}$ ” to “ $x_{n,n,n}$ ”
- Variable $x_{r,c,d}$ represents whether the number d is in the cell at row r , column c
- “Number d must occur exactly once in column c ”
⇒ “Exactly one of $\{x_{1,c,d}, x_{2,c,d}, \dots, x_{n,c,d}\}$ is true”
- How do we encode the constraint that **exactly one** variable in a set is true?

Naive Encoding (2)

- We can encode “**exactly one**” as the conjunction of “**at least one**” and “**at most one**”
- Encoding “**at least one**” is easy: simply take the logical OR of all the propositional variables
- Encoding “**at most one**” is harder in CNF
 - Standard method: “no two variables are both true”
- I.e., enumerate every possible pair of variables and require that one variable in the pair is false
 - This takes $O(n^2)$ clauses

Naive Encoding (3)

- Example for 3 variables (x_1, x_2, x_3) .
- “At least one is true”:

$$x_1 \vee x_2 \vee x_3.$$

- “At most one is true”:

$$(\neg x_1 \vee \neg x_2) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_3) \wedge (\neg x_2 \vee \neg x_3)$$

- “Exactly one is true”:

$$(x_1 \vee x_2 \vee x_3) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_2) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_3) \wedge (\neg x_2 \vee \neg x_3)$$

Naive Encoding (4)

The following constraints are encoded:

- Exactly one digit appears in each cell
- Each digit appears exactly once in each row
- Each digit appears exactly once in each column
- Each digit appears exactly once in each block

Each application of the above constraints has the form:

“exactly one of a set variables is true”

All of the above constraints are
independent of the prefilled cells

Problem with Naive Encoding

- We need n^3 total variables
(n rows, n cols, n digits)
- And $O(n^4)$ total clauses
 - To require that the digit “1” appear exactly once in the first row, we need $O(n^2)$ clauses
 - Repeat for each digit and each row
- For some projects, the naive encoding might be OK
- For large n , it might be a problem

Simple Idea: Variable Elimination

- Simple idea: Don't emit variables that are made true or false by prefilled cells
 - Larger grids have larger percentage prefilled.
- Also, don't emit clauses that are made true by the prefilled cells
- This makes encoding and decoding more complicated

Simple Idea: Variable Elimination

Example: Consider the CNF formula

$$(a \vee d) \wedge (a \vee b \vee c) \wedge (c \vee \neg b \vee e).$$

- Suppose the variable b is preset to **true**
- Then the clause $(a \vee b \vee c)$ is automatically true, so we skip the clause
- Also, the literal $\neg b$ is false, so we leave it out from the 3rd clause.
- Final result: $(a \vee d) \wedge (c \vee e)$

Results

PUZZLE 100x100	NumVars	NumClauses	Sat Time
Var Elim Only	36,415	712,117	1.04 sec

PUZZLE 144x144	NumVars	NumClauses	Sat Time
Var Elim Only	38,521	596,940	0.91 sec



3-SAT

Jedes SAT-Problem kann auf 3-SAT (max. 3 Literale in Klausel) reduziert werden (Übungsaufgabe)

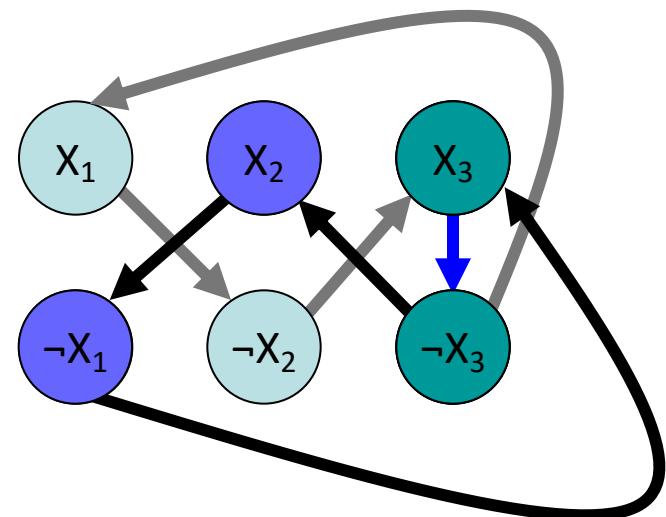
Was ist mit 2-SAT?

- Nicht jede Formel liegt im 2-SAT-Fragment
- Ist 2-SAT schwerer oder leichter als 3-SAT?
- Finde polynomiellen Algorithmus für 2-SAT

2-SAT Algorithmus

- $(\neg x_3 \vee \neg x_2 \vee x_1) \wedge (\neg x_3 \vee \neg x_1 \vee \neg x_2) \wedge (x_2 \vee \neg x_1 \vee x_3) \wedge (x_2 \vee x_1 \vee \neg x_3)$

- $(a) = (a \vee a)$
- $(a \vee b) = (\neg a \Rightarrow b)$
- $(a \vee b) = (\neg b \Rightarrow a)$



2-SAT Algorithmus

Eine 2-KNF-Formel ist unerfüllbar

gdw.

im Graphen G_F existiert ein Zyklus der Form $x_i \dots \neg x_i \dots x_i$

Zyklen mit x und $\neg x$ finden

- Als All-Pair-Shortest-Paths– Problem
 - mit unendlichen Kosten für nichtvorhandene Kanten
 - für alle x überprüfen:
 $(x, \neg x)$ und $(\neg x, x) < \infty$?
 - Laufzeit polynomiell
- mit Tiefensuche
 - in Zusammenhangskomponenten zerlegen
 - in $O(nm)$
 n =Anzahl der Variablen
 m =Anzahl der Klauseln

Bedeutung für Anwendungen

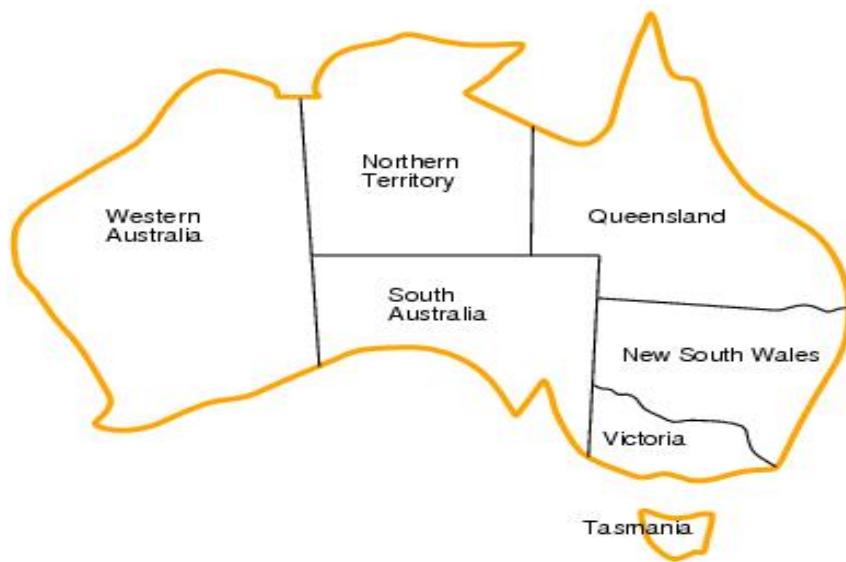
- Formalisierung als 2-SAT versuchen
- Gelungen für:
 - Konfliktfreie Plazierung geometrischer Objekte
 - Clusterung von Daten
 - Anordnungsprobleme (Scheduling)
 - Viele weitere...
- Nicht immer bietet sich SAT für die Formalisierung von Anwendungsproblemen an

Danksagung

In den nachfolgenden Präsentationen wurden Bilder entnommen aus:

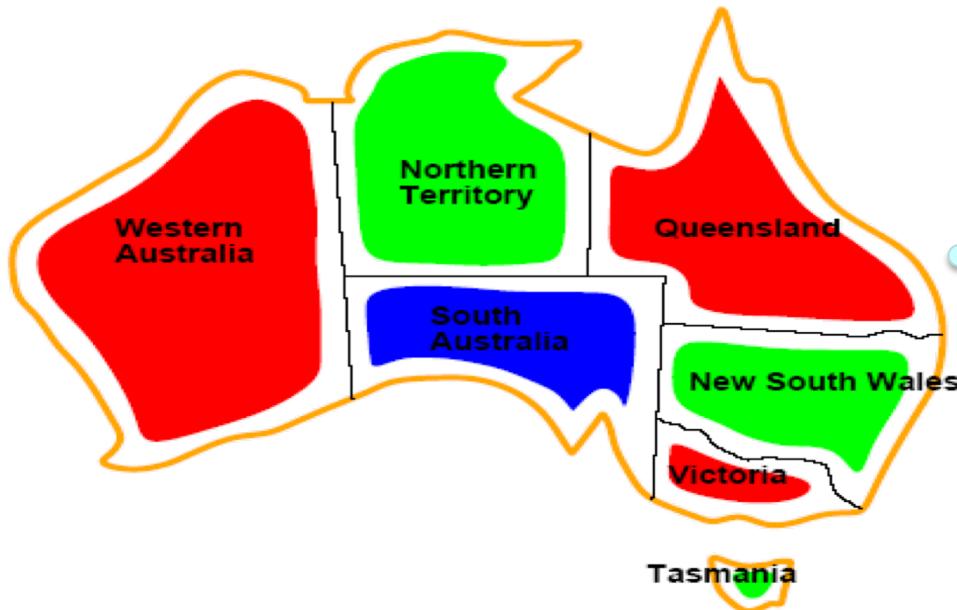
- „Constraint Satisfaction Problems“
CS 271: Fall 2007, Instructor: Padhraic Smyth

Beispiel: Einfärbung



- Variablen: WA, NT, Q, NSW, V, SA, T
- Wertebereich für Variablen: $\{rot, grün, blau\}$
- Beschränkungen:
 - Benachbarte Regionen müssen verschiedene Farben haben
 - Z.B.: $WA \neq NT$

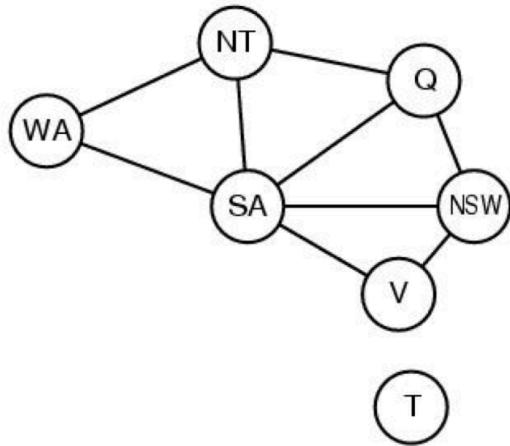
Beispiel: Einfärbung



Darstellbar
als planarer
Graph

- Lösungen sind Variablenbelegungen, die alle Einschränkungen erfüllen, z.B.:
 - $\{WA=rot, NT=grün, Q=rot, NSW=grün, V=rot, SA=blau, T=grün\}$

Constraint-Satisfaction-Problem



Kante steht für "ungleich"
und stellt Constraint dar

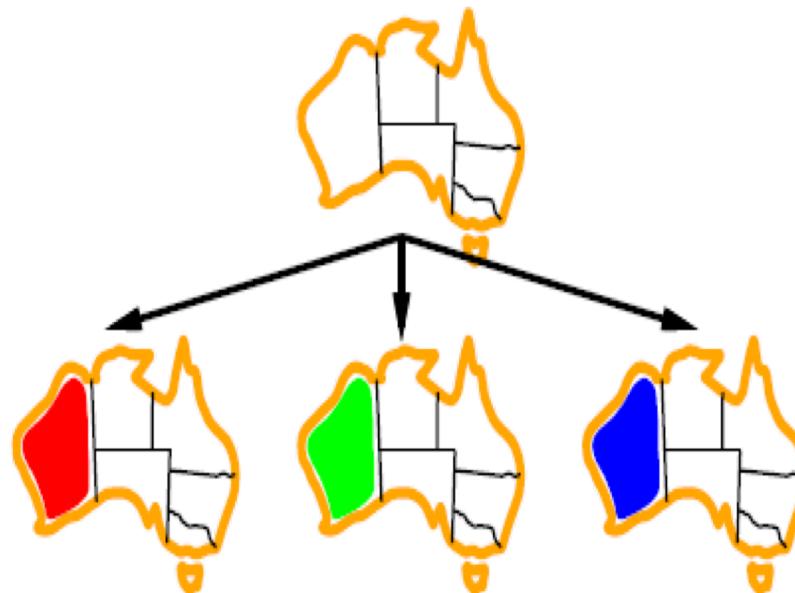
- Lösungen sind Variablenbelegungen, die alle Einschränkungen erfüllen, z.B.:
 - $\{WA=rot, NT=grün, Q=rot, NSW=grün, V=rot, SA=blau, T=grün\}$

Färbung von Graphen

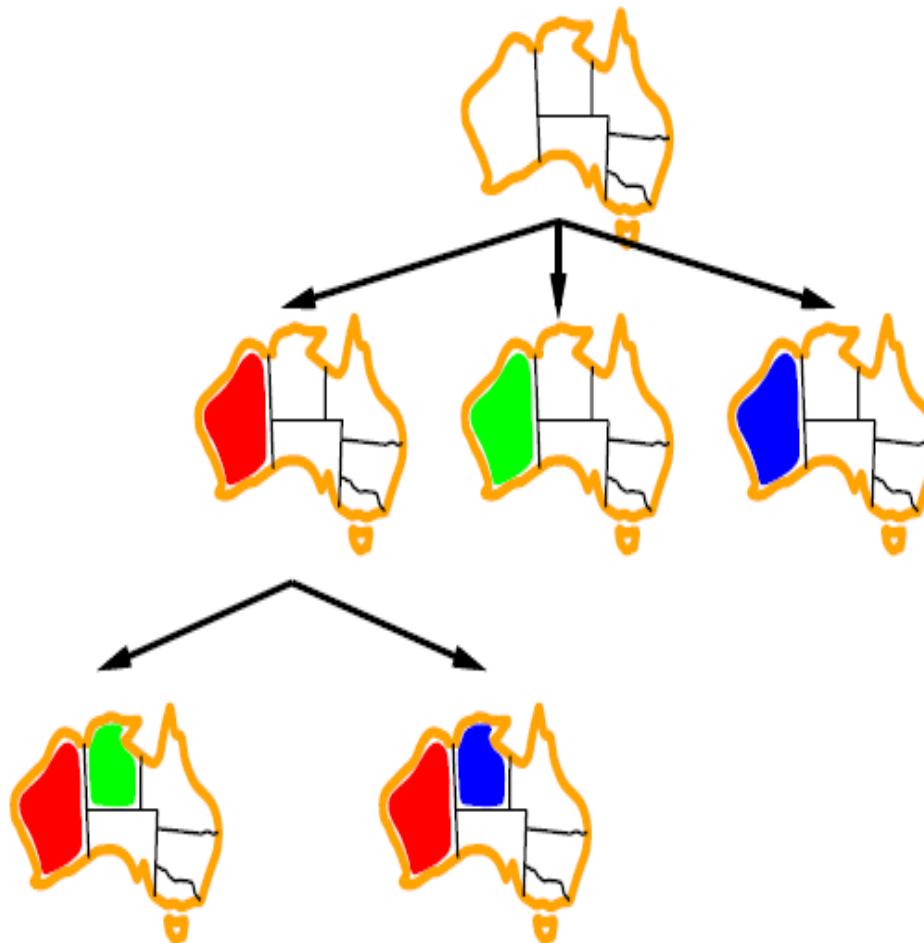
- Gegeben ein planarer Graph
(keine Kantenüberscheidungen in 2D-Ebene)
- Guthries Vermutung (1852):
Jeder planare Graph kann mit 4 oder weniger Farben eingefärbt werden (**Vier-Farben-Satz**)
 - Gezeigt (durch Computer) im Jahre 1977
(Appel und Haken)
 - Erstes große mathematische Problem,
das mit Hilfe von Computern gelöst wurde
- Minimale Anzahl = chromatische Zahl
- Bestimmung der chromatischen Zahl ist **NP-schwer**

Kenneth Appel, Wolfgang Haken (unter Mithilfe von J. Koch),
Every Planar Map is Four-Colorable. In: *Contemporary Mathematics.*
Band 98. American Mathematical Society, Providence, RI **1989**

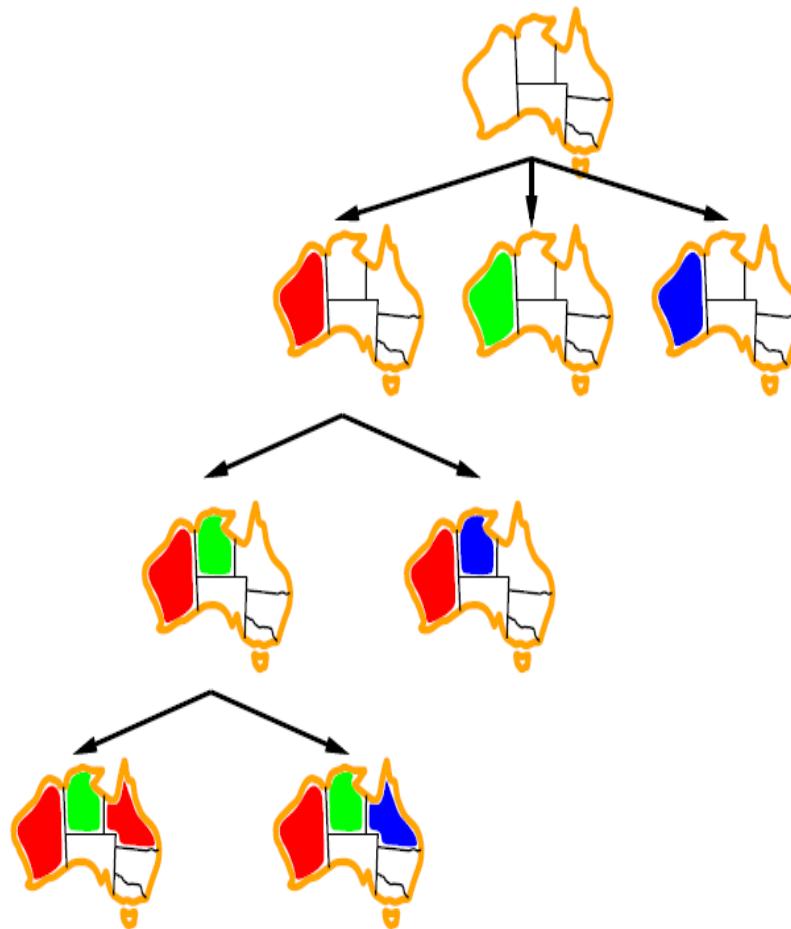
Backtracking um 3 Farben zu probieren



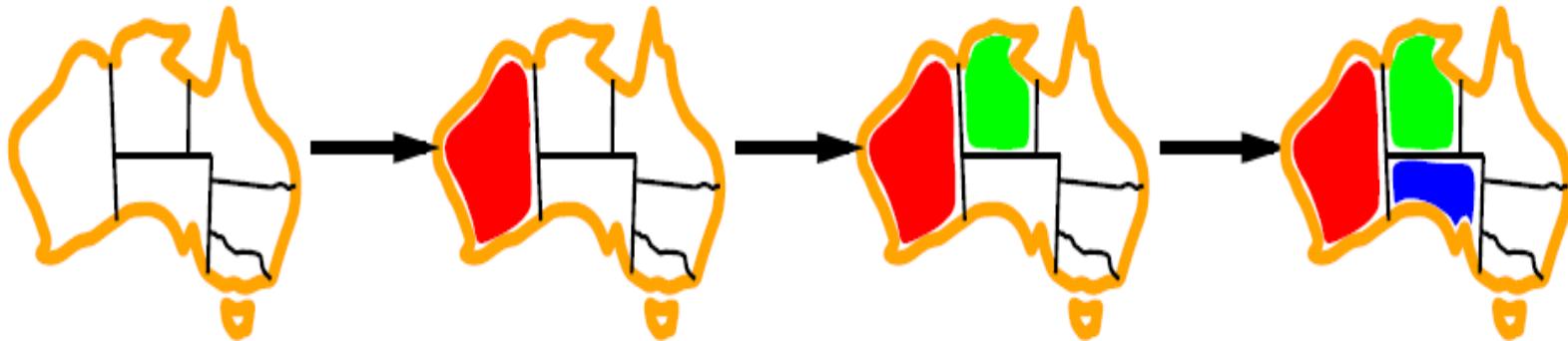
Backtracking?



Backtracking?



Minimum Remaining Values (MRV)

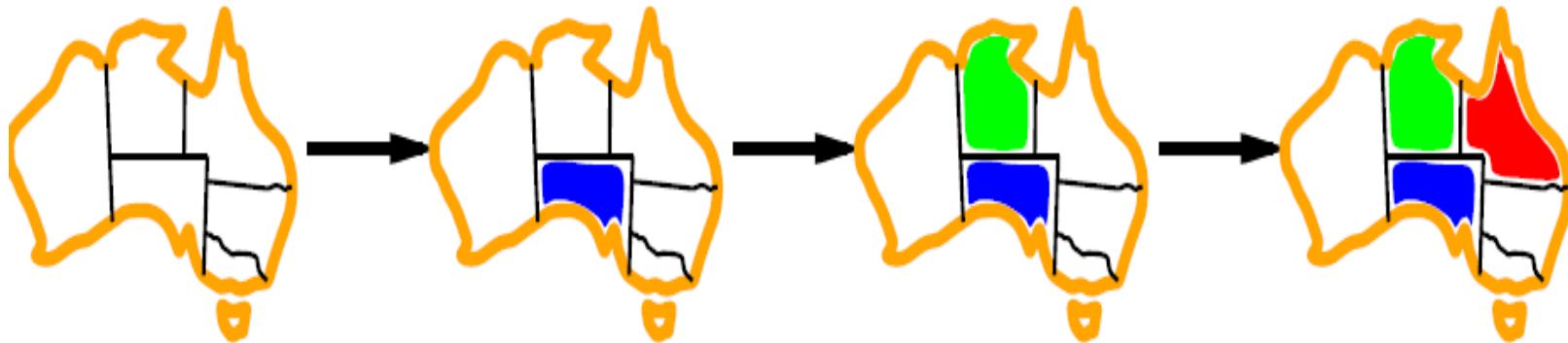


Heuristik: *Wähle Variable mit kleinster Menge möglicher Werte*

- Frühe Erkennung von Sackgassen

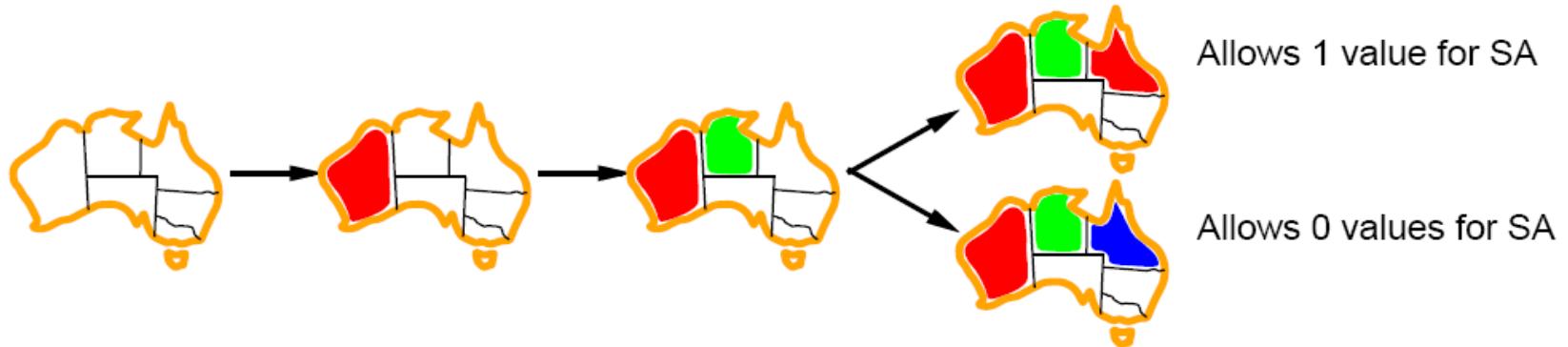
Auch genannt: Most-Constrained-Variable-Heuristik

Degree-Heuristik



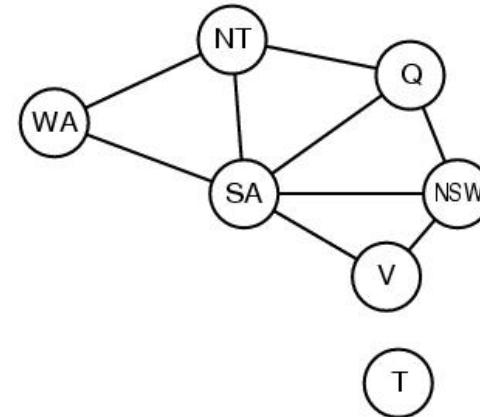
- *Degree-Heuristik:* Wähle Variable, die an der größten Zahl von Beschränkungen bzgl. anderer nicht belegter Variablen beteiligt ist
- Degree-Heuristik gut als Tie-Braker z.B. für erste Variable
- *In welcher Reihenfolge sollen die möglichen Werte der gewählten Variable getestet werden?*

Least-Constraining-Value für Werteordnung



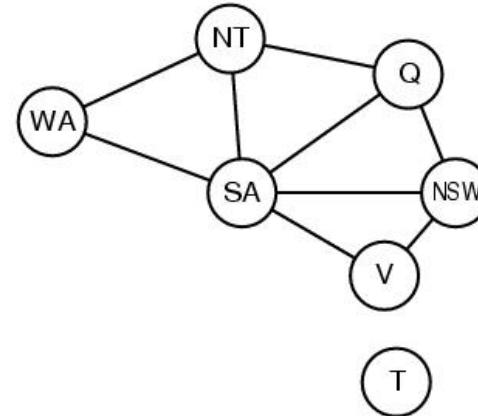
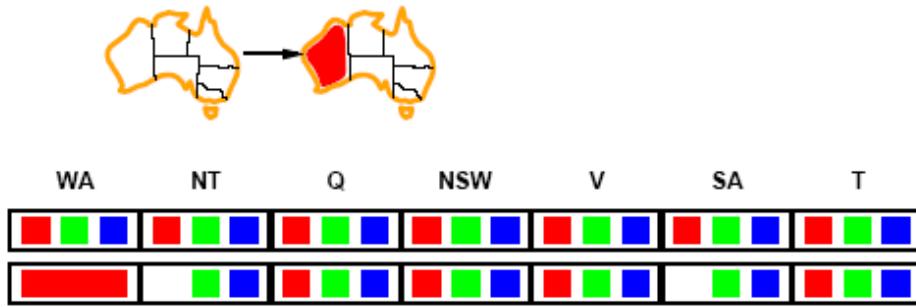
- Least-Constraining-Value-Heuristik
- Heuristik: Wähle Variable, die die wenigsten Beschränkungen für andere Variablen generiert
 - Maximale Flexibilität für weitere Variablenzuweisungen

Forward-Checking (Propagierung)



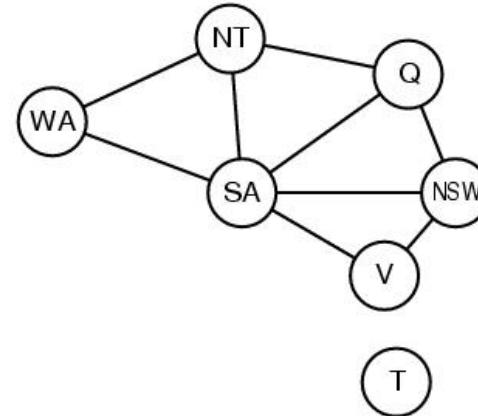
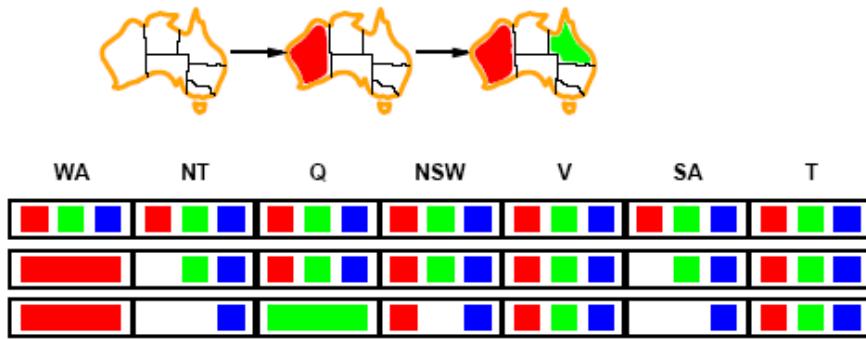
- Können wir Sackgassen früh erkennen?
 - ... und später vermeiden?
- *Forward-Checking: Führe Verzeichnis von möglichen Werten der Variablen*
- Beende Suchzweig, wenn für eine Variable kein Wert übrigbleibt

Forward-Checking



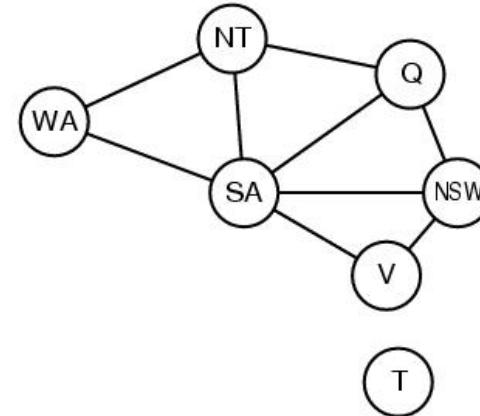
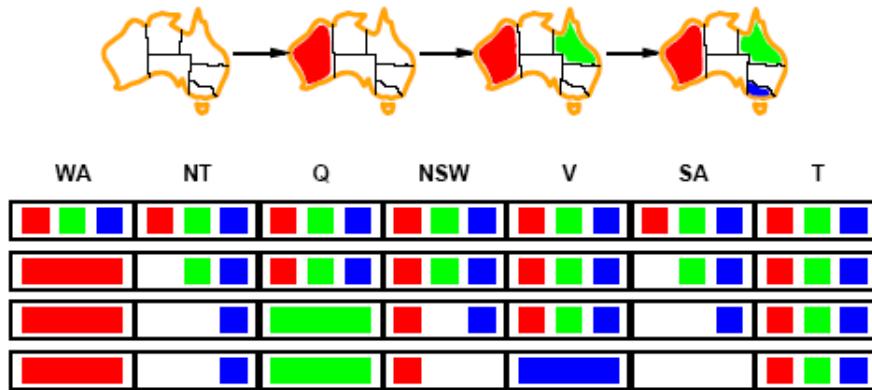
- Wähle $\{WA=\text{red}\}$
- Effekte auf andere Variablen, die mit WA verbunden sind
 - *NT kann nicht mehr rot sein*
 - *SA kann nicht mehr rot sein*

Forward-Checking



- Wähle $\{Q=\text{green}\}$
- Effekte auf andere Variablen, die mit WA verbunden sind
 - NT kann nicht mehr grün sein
 - NSW kann nicht mehr grün sein
 - SA kann nicht mehr grün sein
- *MRV-Heuristik würde als nächstes NT oder SA wählen*

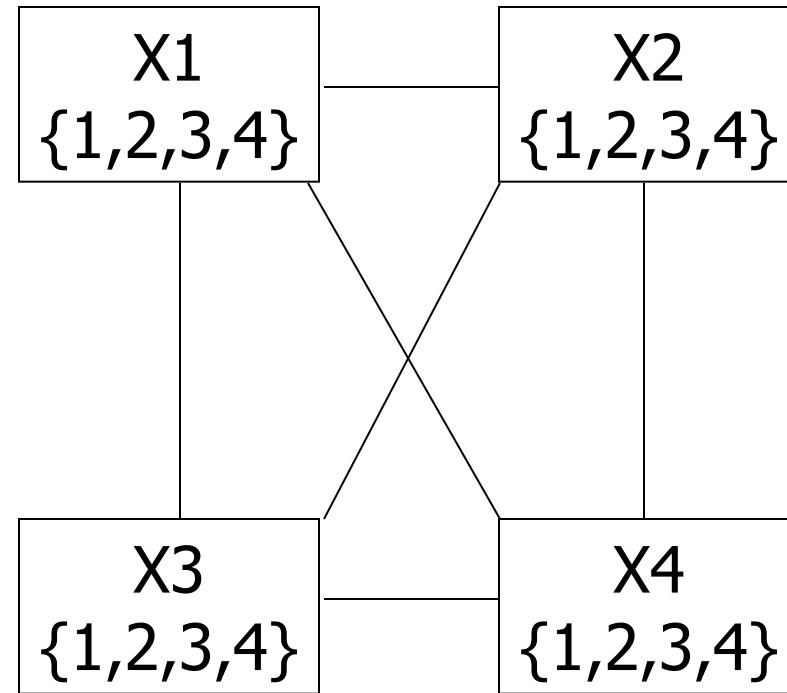
Forward-Checking



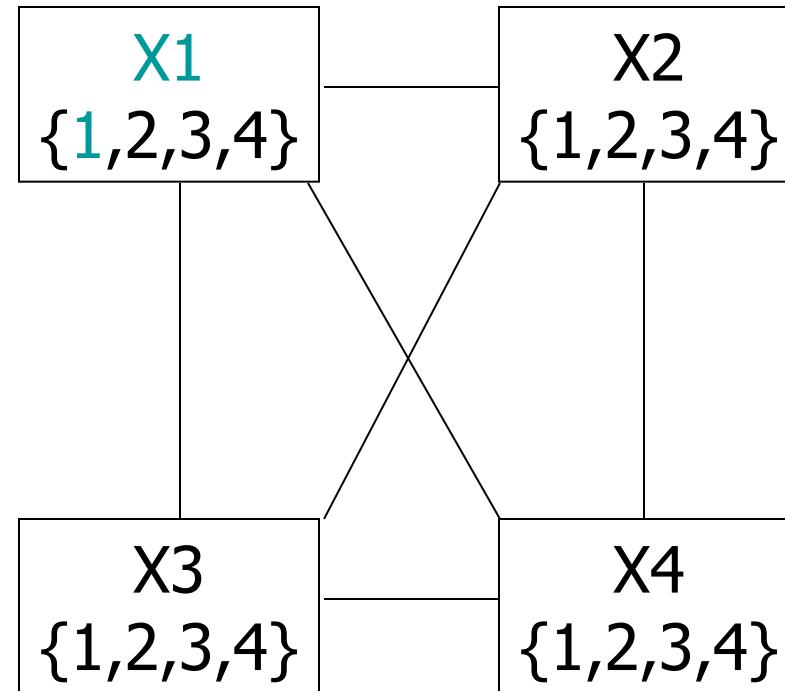
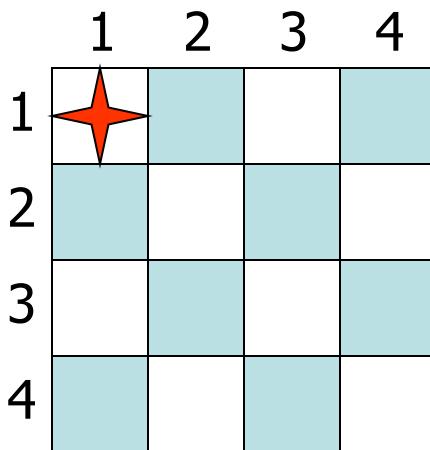
- Fall für V blau gewählt würde
- Effekte auf andere Variablen, die mit WA verbunden sind
 - NSW kann nicht mehr blau sein
 - SA hat keinen möglichen Wert mehr
- FC hat eine Belegung entdeckt, die inkonsistent mit den Einschränkungen ist, so dass Backtracking einsetzen kann

Beispiel: 4-Damen-Problem

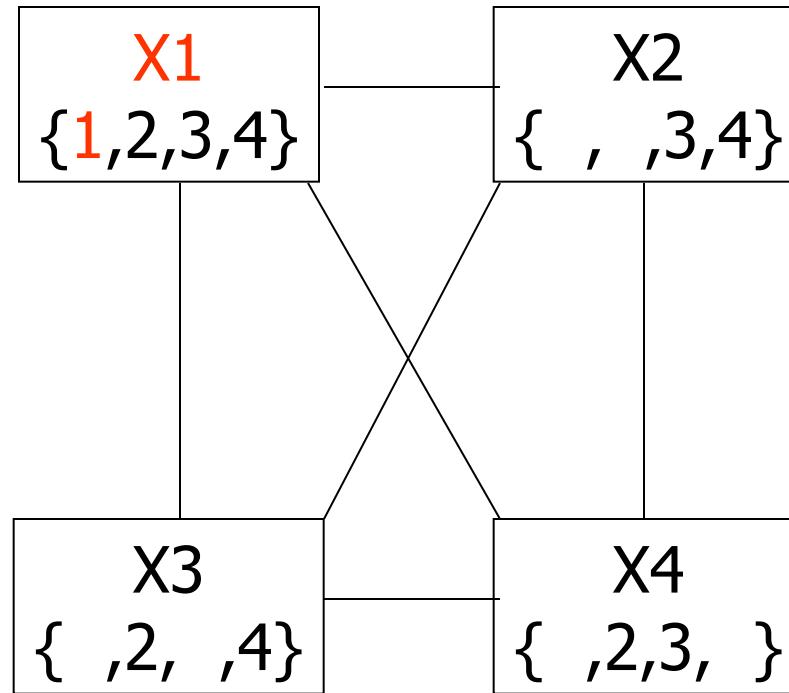
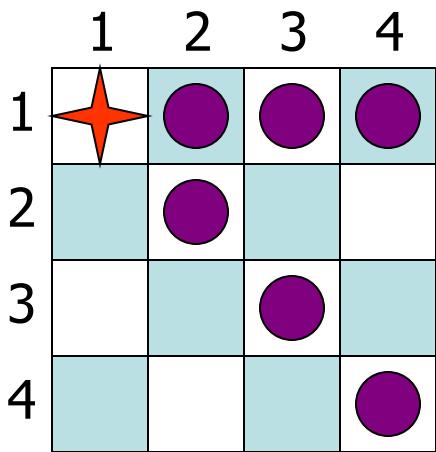
	1	2	3	4
1				
2				
3				
4				



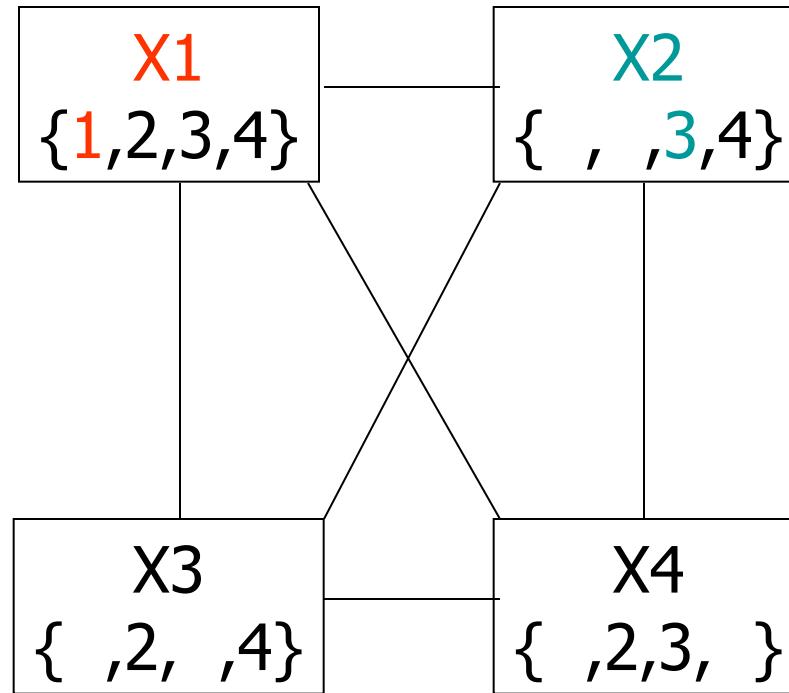
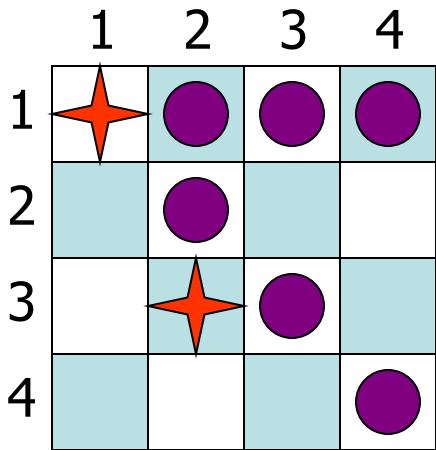
Beispiel: 4-Damen-Problem



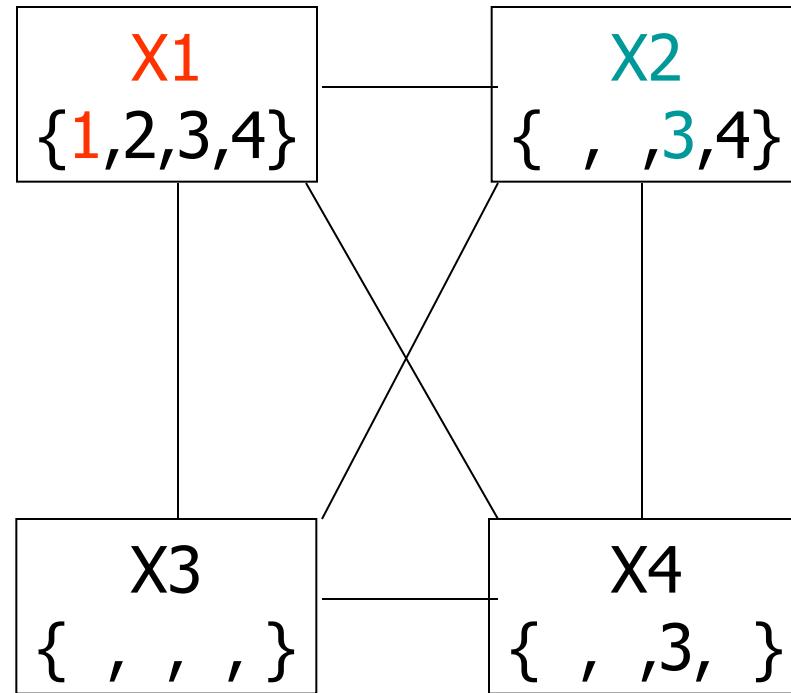
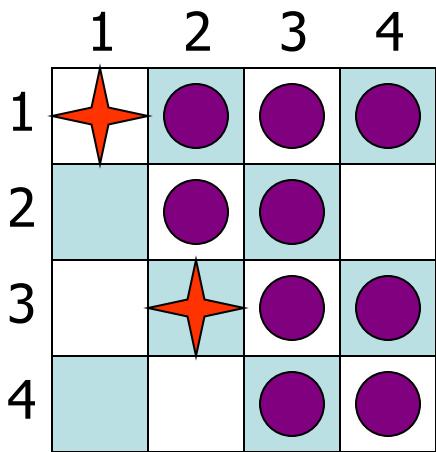
Beispiel: 4-Damen-Probleme



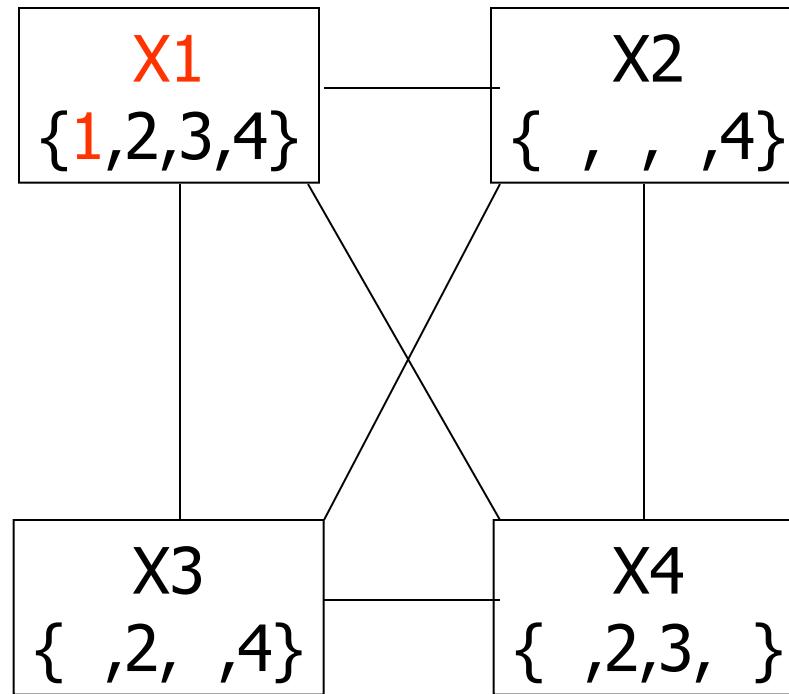
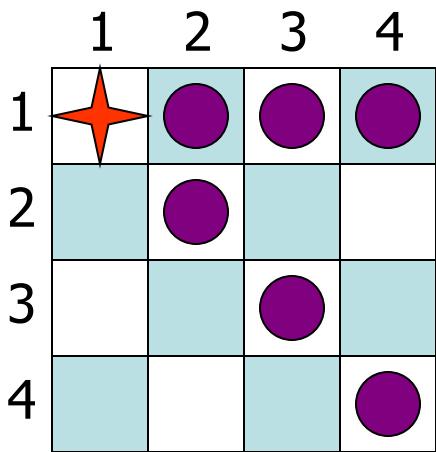
Beispiel: 4-Damen-Probleme



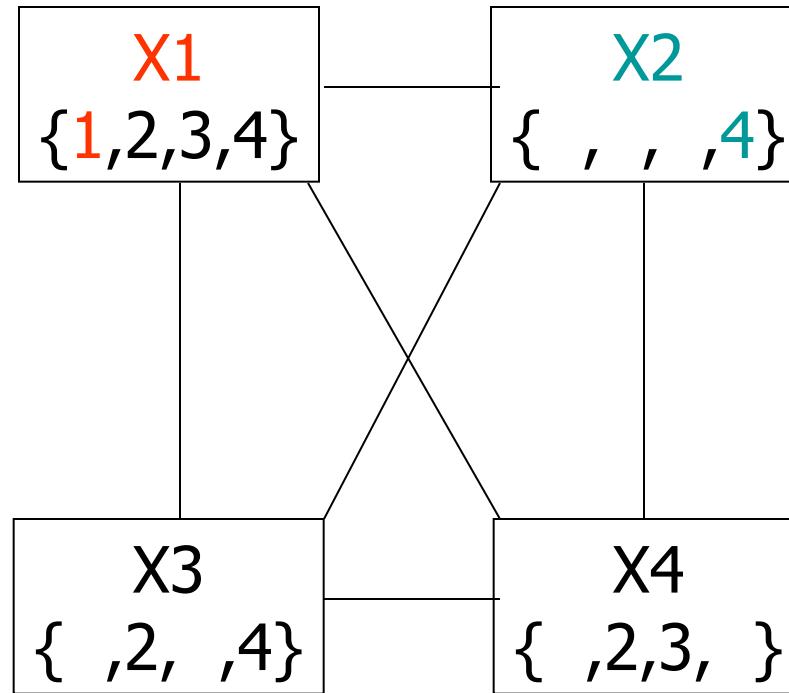
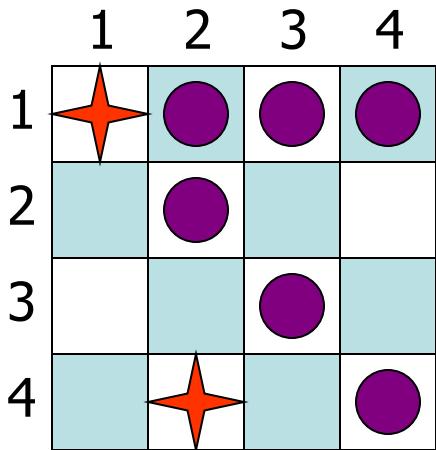
Beispiel: 4-Damen-Probleme



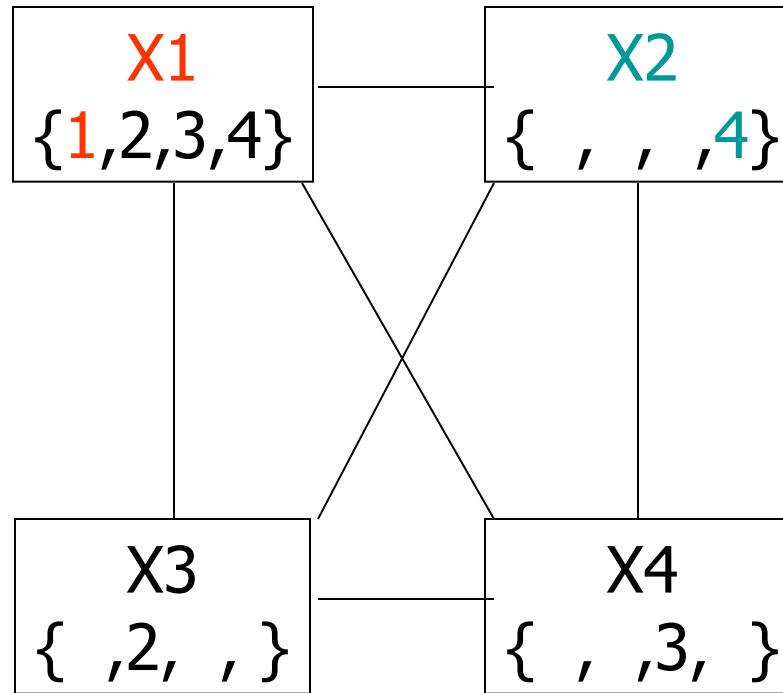
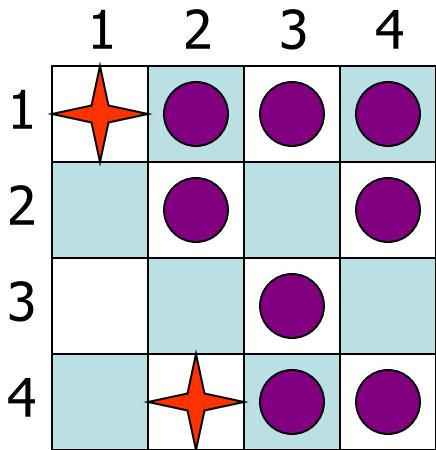
Beispiel: 4-Damen-Probleme



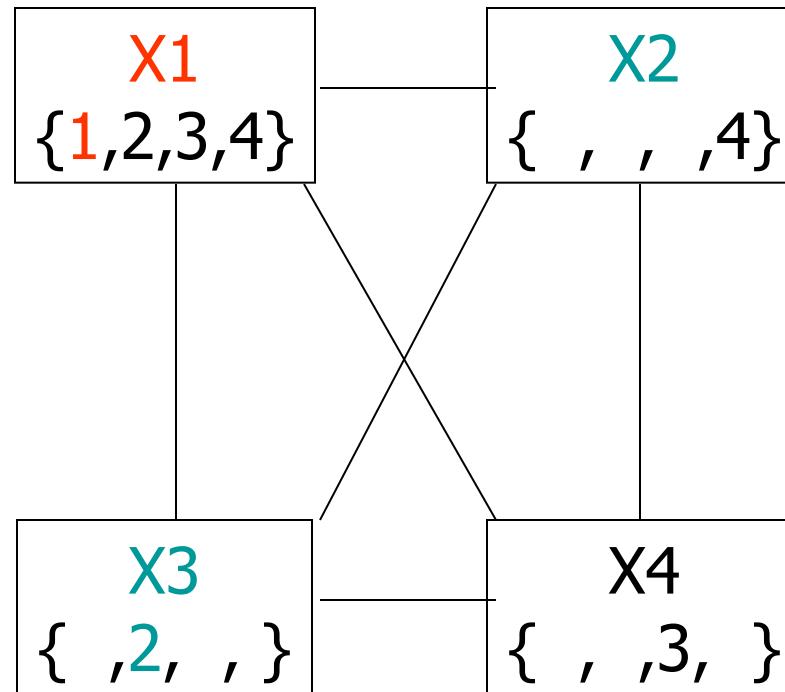
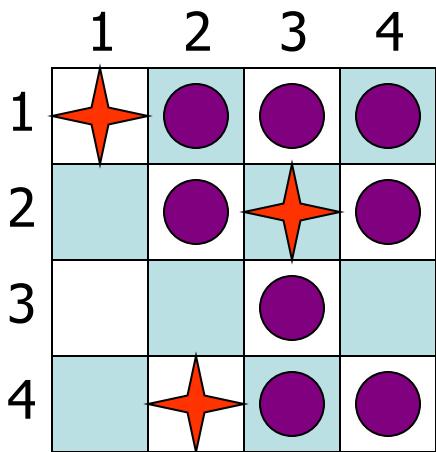
Beispiel: 4-Damen-Problem



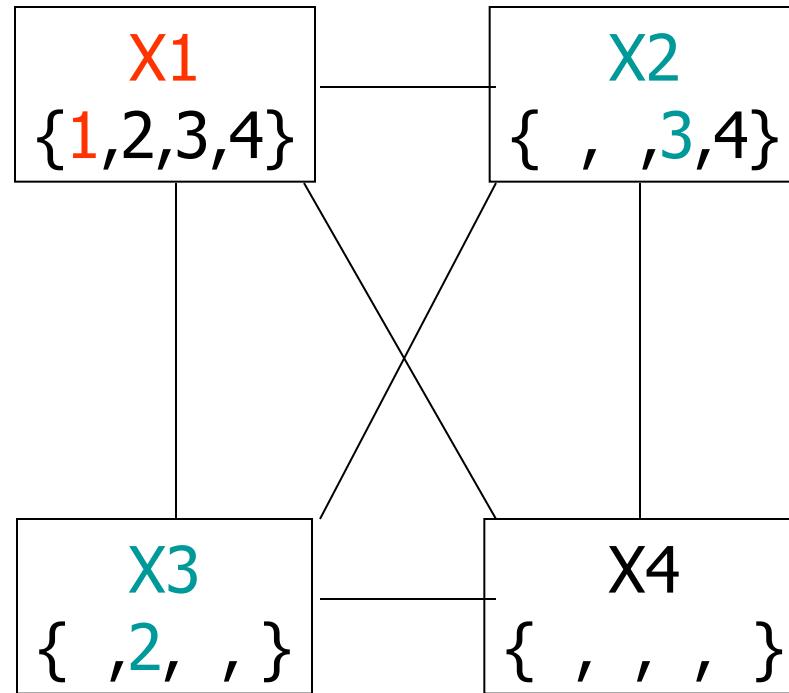
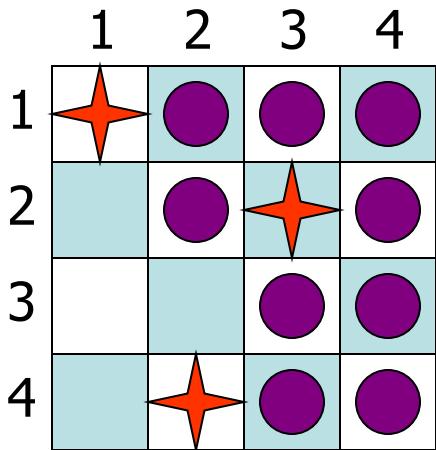
Beispiel: 4-Damen-Problem



Beispiel: 4-Damen-Problem



Beispiel: 4-Damen-Problem



Zusammenfassung

- Offenes Problem: P=NP?
- Clique, TSP, chromatische Zahl, n-Queens ...
- NP-schwer, NP-vollständig, Reduktion von Problemen
- Referenzprobleme SAT / chromatische Zahl
 - Entwurfsmuster zur algorithmischen Lösung schwerer Probleme
- Lösen eines kombinatorischen Anwendungsproblems
 - Entwurfsmuster: Reduktion auf bekanntes, wohluntersuchtes Problem
- Schwer heißt formal (mindestens) NP-schwer